



## MODIFICACIÓ PUNTUAL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ MPG-97 "Paràmetres de condicions d'ús de les activitats industrials i terciàries"

### 4.3 INFORME RESPOSTA A LES AL·LEGACIONS

El document de la Modificació puntual del Pla general d'ordenació "paràmetres de condicions d'ús de les activitats industrials i terciàries", es va aprovar inicialment pel Ple municipal el 12 d'abril de 2018.

En el transcurs del període d'informació pública finalitzat el 23 de juny de 2018, es van presentar al·legacions 9 interessats.

Les al·legacions presentades són les següents:

NÚM	TITULAR	MOTIU	DATA
1	Jose Maria Colomer Ribot, SL	Limitacions en el usos recreatius	09.05.2018
2	Vilaseca SA	Franges de seguretat industrial	25.05.2018
3	Eibon Mataró SA	Franges de seguretat industrial	25.05.2018 26.06.2018
4	Paul Hartmann SA	Franges de seguretat industrial	25.05.2018
5	Multiserveis Iluro SLU	Franges de seguretat industrial	25.05.2018
6	Fajol SL	Franges de seguretat industrial	20.06.2018 25.06.2018
7	AD Marina Automoción SL	Franges de seguretat industrial	22.06.2018
8	Jesuan SL	Franges de seguretat industrial	22.06.2018
9	Consorti per al Tractament de Residus Sòlids Urbans del Maresme	Usos de la finca c. Foneria 19, amb destí a Parc Maresme Circular	18.06.2018



## 1. JOSE MARIA COLOMER RIBOT, SL

### **LIMITACIONS EN EL USOS RECREATIUS**

#### **AL·LEGACIONS**

- a) És falsa la premissa de la memòria que la zona d'oci provoqui problemes de desordre cívic els caps de setmana, fa esmen a unes declaracions del regidor de Mobilitat al Ple de l'Ajuntament de febrer de 2018 i aporta una notícia de La Vanguardia de 02.05.2018, en defensa que les activitats d'oci no són les responsables, sinó la gent que es desplaça d'altres municipis a fer el "botellón" al Pla d'en Boet de Mataró.
- b) Conseqüentment no és necessària la limitació de superfície a 600 m2 a les noves activitats recreatives, que ja va ser anul·lada en Sentència del TS de 02.10.2017 quan l'Ordenança pretenia limitar la superfície d'aquests locals a 500 m2.
- c) La Disposició transitòria primera, per a les activitats autoritzades i preexistents en locals incompatibles amb els nous paràmetres pretén desplegar els mateixos efectes proscrius per la Sentència del TSJC de 02.04.2015.
- d) La finalitat de la modificació del planejament es tornar a impedir una activitat legal des de 2010, que l'ha obligat a recórrer als tribunals.

#### **RESPOSTA A LES AL·LEGACIONS:**

A l'al·legació a) resulta que les manifestacions del regidor delegat de Mobilitat al Ple de l'Ajuntament de 8 de febrer de 2018, estan tretes de context perquè són en relació a l'estudi de repercutir als establiments d'oci nocturn una compensació o taxa pels efectes col·laterals de la seva activitat, com és el "botellón", i dins de la resposta al prec del grup municipal d'ERC-MES-AM sobre el Pla d'oci nocturn de Mataró, precisament el prec diu:

*"La totalitat dels Grups Municipals varem estar d'acord en que un dels problemes endèmics al Polígon Industrial de Pla d'en Boet, una zona de la ciutat amb una gran oferta d'oci nocturn, és entre d'altres, la pràctica del "botellón". I també, en la necessitat de buscar una solució, amb la col·laboració dels operadors de la zona, respecte els inconvenients generats, no només pels veïns i negocis de la zona derivats sobretot del soroll, de la brutícia i dels aldarulls al carrer, sinó també de salut pública, de sexisme, de seguretat en tot el recorregut des de l'estació de tren, de molèsties pels viatgers en els combois d'anada i tornada, etcètera, etcètera ..."*

Pel que fa a la resposta del regidor de Mobilitat, també diu que no han deixat d'estudiar la manera d'imputar una taxa al sobreesforç que fa l'Ajuntament derivat de l'activitat.

Així doncs, és innegable que la quantitat del bars musicals i de discoteques són el focus d'atracció de gent de fora del municipi i de la practica del "botellón" al polígon industrial del Pla d'en Boet.

A l'al·legació b) i en relació a la Sentència invocada del Tribunal Suprem de 2 d'octubre de 2017, resulta que:



- La limitació anul·lada de 500 m<sup>2</sup> de la superfície de l'activitat principal de l'Ordenança municipal sobre les activitats on es realitzen activitats de naturalesa sexual, va ser per no complir amb les finalitats previstes a l'article 26.3 de la Llei 11/2009, de 6 de juliol, de regulació administrativa dels espectacles públics i les activitats recreatives en Catalunya, per a poder establir restriccions limitatives mitjançant ordenança o reglament.
- Les diferències amb les limitacions que preveia l'Ordenança són substancials perquè:
  1. Ara estem davant del planejament urbanístic, que no té aquestes limitacions alhora de fixar els usos i la regulació que consideri escaients per a cada zona.
  2. Abasta moltes més activitats que les recreatives i busca l'encaix d'aquestes en polígons que estan dissenyats per exercir activitats industrials. Ha quedat demostrat per l'experiència en un llarg període de temps que, quan es concentren i més en àmbits previstos per a altres activitats, creen distorsions, molèsties i inseguretats ciutadana.
  3. Es podria encabir en les limitacions previstes en el supòsit de l'article 26.3.a) de la Llei 11/2009 esmentada, no obstant no ser-li d'aplicació, que diu:

*"Prohibicions, limitacions o restriccions per a evitar la concentració excessiva d'establiments oberts al públic i d'activitats recreatives o per a garantir la seva coexistència amb altres activitats humanes o socials"*

A l'al·legació c) resulta que les disposicions transitòries comparades són molt diferents. La que s'al·lega regula totes les activitats afectades autoritzades i preexistents, per contra la de l'Ordenança anul·lada per la sentència del TSJC de 2 d'abril de 2015, era en relació als establiments concrets de naturalesa sexual que tenien llicència i posada en marxa a l'entrada en vigor de l'Ordenança, en quant l'exigència de posada en marxa no estava prevista a la disposició transitòria segona del Decret 112/2010, de 31 d'agost, pel qual s'aprova el Reglament d'espectacles públics i activitats recreatives, a la qual la pròpia Ordenança diu que es regiran. Per tant l'anul·lació va estar motivada per l'exigència de tenir autoritzada la posada en marxa a més de la llicència, que en absolut exigeix el planejament proposat.

A l'al·legació d) en forma alguna la modificació del planejament té com a única finalitat impedir l'activitat que defensa l'al·legant. Hem de recordar el *ius variandi* implícit en les modificacions del planejament urbanístic, per la necessitat d'adequar-lo a les noves circumstàncies de la societat canviant. La memòria del planejament proposat exposa que la modificació està basada en un estudi efectuat l'any 2017, de les característiques del teixit productiu en els àmbits dels polígons de llevant i de ponent de la ciutat, que conclou en uns eixos que són la seva base o punt de partida, en haver quedat obsolet el Pla general d'ordenació de 1996 en la localització i intensitat d'usos, que es resumeixen en:

- Organització del teixit productiu.
- Evitar la proliferació d'activitats que per les seves característiques poden situar-se en àrees residencials i/o de major potencial de centralització.
- Promoure el decreixement de l'activitat recreativa en l'àrea reconeguda com d'oci nocturn de Pla d'en Boet i evitar-ne la seva extensió, per fomentar el creixement del teixit productiu.
- Apropar la intensitat de les activitats industrials del planejament a la demanda del mercat productiu industrial.



Per tant l'abast d'aquesta modificació és molt àmplia i afecta a totes les finques dels polígons inclosos, aproximadament 214 parcel·les, amb claus ara vigents següents:

- Indústria entre mitgeres, claus 2a1, 2c3, 2e, 2e2, 2e3, 2e4 i 2e4a.
- Indústria aïllada, claus 2d1, 2d2, 2d3, 2d4, 2d5, 2f1, 2f2, 2f3, 2f4 i 2f4a.

**Es desestimen les al·legacions** pels motius exposats.



2. VILASECA, SA
3. EIBON MATARÓ, SA
4. PAUL HARTMANN, SA
5. MULTISERVEIS ILURO, SLU
6. FAJOL, SL
7. AD MARINA AUTOMOCIÓ, SL
8. JESUAN, SL

## **FRANJA DE SEURETAT INDUSTRIAL**

### **AL·LEGACIONS**

#### **1.1. AL·LEGACIONS de *Vilaseca SA, Eibon Mataró SA i Paul Hartmann SA:***

- Desacord amb els objectius del planejament d'ampliació de l'estudi dels polígons a les dues illes del Rengle i la intervenció amb una normativa de transitorietat.
- Discrepen amb la imposició de limitacions de determinats usos que comporten a les finques afectades pel perímetre de seguretat industrial. No és tracta d'un interès públic sinó privat de determinades empreses.
- Caldria un estudi d'alternatives en relació a la continuïtat d'aquestes empreses, enlloc de traslladar les limitacions a les finques i activitats de l'entorn, així com avaluar i acreditar el compliment de una sèrie de normativa a la qual fan referència.
- Relacionen unes pautes que consideren havia de seguir el planificador urbanístic en relació a una avaluació quantitativa de risc (AQR), i establir les limitacions d'usos i activitats a les indústries que produeixen els riscos, amb un règim transitori.
- Incompliment de justificar en la memòria les diferents alternatives possibles i del model escollit.
- Possibilitat de nul·litat de ple dret de la justificació de la delimitació del perímetre de seguretat en el planejament, segons si les autoritzacions dels establiments AG siguin anteriors o posteriors a les normes de seguretat que la UE ha anat dictant.
- Manca d'agenda i avaluació econòmica-financera i impacte del nou planejament en termes econòmics; així com la previsió econòmica dels recursos necessàries per fer front a responsabilitats patrimonials derivades de les limitacions imposades. Es remeten als supòsits indemnitzatoris per lesions en els bens i els drets de l'article 48 del Reial Decret Legislatiu 7/2015, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de sòl i rehabilitació urbana, concretament a les limitacions o vinculacions singulars no objecte de distribució equitativa, que adverteixen concorren en aquest cas.
- Sol·liciten excloure del document les franges de seguretat industrial, i subsidiàriament un nou redactat de la Disposició transitòria segona (DT2a en endavant), que:
  - a) Suprimeixi el condicionant de no augmentar el risc a les persones en relació a l'aforament de l'anterior activitat, per a mantenir les activitats preexistents o per a noves activitats. És un concepte jurídic indeterminat amb greus efectes en les activitats existents que vulguin ampliar plantilla o en les noves activitats que es vulguin implantar.
  - b) Sigui aplicable solament a les finques totalment afectades per les franges vigents de seguretat industrial.
  - c) En cas d'afectació parcial que sigui aplicable exclusivament a la part de la finca inclosa en la franja sempre i quan aquesta sigui superior a la que queda fora. En cas contrari que no sigui d'aplicació la limitació.
  - d) Inclogui les construccions a més de les activitat, en el règim de disconformitat d'usos.



- També fan altres peticions en relació a la consulta dels expedients de llicència d'activitats de les empreses que generen els riscos, així com de control, inspecció i mesures de prevenció.

**Paul Hartmann SA**, a més exposa la previsió d'ampliació de l'empresa i de la seva plantilla de treballadors, primer en l'actual parcel·la c. Carrasco Formiguera, 48 i una futura ampliació en la parcel·la veïna situada al c. Abat Escarré, 1-13, atès l'alta qualitat del polígon industrial Pla d'en Boet I, el més potent de la ciutat, pel seu grau d'esponjament i perfecte mobilitat. Les dues parcel·les queden afectades per la franja de seguretat de la DHL i això limitaria el creixement natural de l'empresa a Mataró.

### 1.2. AL·LEGACIONS de **Fajol SL, Jesuan SL i AD Marina Automoció SL**.

Reprodueixen les al·legacions anterior amb les diferències següents:

- Arbitrarietat i incoherència en la proposta gràfica d'ampliació d'usos terciaris, més enllà dels usos industrials en determinades parcel·les, que no compleix amb la justificació de determinades condicions (accessibilitat, front a carrers estructurants, etc). Sol·liciten ampliar a la resta de sòls de l'àmbit els usos terciaris, de conformitat amb l'informe de l'arquitecta Maria Angeles Garcia Hernández, de 20 de juny de 2018, que acompanyen com a document annex 1.
- Sol·liciten excloure del document les franges de seguretat industrial, i sense subsidiarietat proposen un altre redactat de la DT2a, en quan consideren que mantenir les indústries generadores de la franja de seguretat industrial és un model desertitzador, que limita les possibilitats de desenvolupament de les activitats a l'espai que l'envolta, injusta econòmicament, insolidària socialment i ineficient en quant a consum de sòl, per això el regim transitori ha de ser per les construccions i activitats existents generadores de risc, per a que es puguin traslladar en el termini màxim de cinc anys.

### 1.3. AL·LEGACIONS de **Multiserveis Iluro SLU**

En relació a la finca de l'edifici de la torre d'Ara:

- Presenta un quadre comparatiu amb les activitats inicials i actuals de les plantes pis de la torre.
- Manifesta realitzar una important inversió per reactivar el comerç, atès el seu deteriorament, d'implantació de noves empreses i creació de nous llocs de treball.
- La Modificació analitza els polígons industrials i posteriorment s'ha afegit les 2 illes del Rengle, amb l'objectiu de poder adaptar les franges de seguretat industrial de l'empresa Blue-Sun.
- La DT 2ª de les normes diu que les activitats preexistents afectades per les franges, podran mantenir-se en el règim de disconformitat de la transitòria primera, mentre no s'augmenti el risc a les persones en relació al seu aforament, respecte a l'anterior activitat.
- Consideren oportú que la DT contingui un apartat que concretés els aforaments preexistents d'acord a les activitats atorgades.
- Presenten un quadre comparatiu de les activitats/ aforaments inicials i activitats/aforaments proposats de manera que en la total edificació no augmenten l'aforament i que mantenen els valors d'ocupació globals
- Proposa la incorporació d'un paràgraf



## RESPOSTA A LES AL·LEGACIONS

Les al·legacions es centren principalment en la incorporació al planejament urbanístic de les franges de seguretat industrial per afectació dels establiments BLUESUN CONSUMER BRANDS, SLU (abans PROCTER & GAMBLE MATARÓ, SLU) i DHL EXEL SUPPLY CHAIN SPAIN, SLU, les seves repercussions al comportar limitacions urbanístiques, i en la disposició transitòria segona.

- a) Respecte a les al·legacions en desacord en les franges incorporades al planejament i amb el procediment de delimitació, cal desestimar-les atès que la delimitació de les franges de seguretat industrials són preexistents al planejament urbanístics municipal ara proposat.

La seva incorporació no és potestativa ni discrecional per part de l'Ajuntament, és una imposició de la normativa sectorial i supramunicipal, arran de:

- BLUESUN CONSUMER BRANDS, SLU (abans PROCTER & GAMBLE MATARÓ, SLU)

La resolució del conseller de Territori i Sostenibilitat, de 12 de gener de 2016, per la qual aprova definitivament la Modificació puntual de les Normes urbanístiques del Pla general d'ordenació municipal referent als paràmetres reguladors d'usos i activitats, capítol V del títol II, articles 128 a 143, al terme municipal de Mataró (DOG de 21.01.2016), amb la prescripció següent:

"2. S'incorpora amb caràcter normatiu el plànol de les limitacions urbanístiques de l'establiment Procter & Gamble Mataró, SL, de l'informe de 5 de novembre de 2015 de la Direcció General d'Energia, Mines i Seguretat Industrial."

En el seu moment, l'Ajuntament va interposar reclamació prèvia contra aquesta resolució, que ha estat desestimada per silenci administratiu.

Són vinculants les prescripcions de les Comissions Territorials d'Urbanisme en les tramitacions del planejament urbanístic fonamentades en els motius d'interès supramunicipal i de legalitat, entre els motius de legalitat previstos està l'adequació a la legislació sectorial i urbanística, d'acord amb l'article 87 en relació a l'article 79 del Text refós de la Llei d'urbanisme (DLeg. 1/2010).

- DHL EXEL SUPPLY CHAIN SPAIN, SLU

El director general d'Energia, Mines i Seguretat Industrial, el 15 de novembre de 2016, va comunicar a l'Ajuntament de Mataró, mitjançant certificat amb avís de recepció, les limitacions urbanístiques en l'entorn d'aquest establiment.

En els plànols annexos a la notificació, estan grafiades les franges de seguretat que recull l'actual proposta de planejament.

- NORMATIVA FRANGES DE SEGURETAT INDUSTRIAL

La justificació normativa de la imposició superior de les franges de seguretat esmentades és la següent:



- Legislació vigent en matèria d'accidents greus (AG en endavant), *Reial Decret 840/2015 de 21 de setembre, pel qual s'aproven mesures de control dels riscos inherents als accidents greus en els que intervinguin substàncies perilloses* (BOE núm. 251 de 20 d'octubre) que transposa la Directiva 2012/18/UE a l'ordenament jurídic.
- Instrucció 2/2002 DGCSI, per la qual es dicten criteris de definició de "canvi substancial" en matèria d'accidents greus, per a l'aplicació de la Llei 3/1998, de la Intervenció integral de l'administració ambiental.
- Instrucció 9/2005 DGEMSI, que modifica la Instrucció 2/2002.
- Instrucció 8/2007 SIE, de creixements urbans als voltants d'establiments afectats per la legislació d'accidents greus existents (criteris per a l'elaboració de l'informe previst a l'article 83.5 del DLeg 1/2005, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme de Catalunya (ara article 85.5 DLeg 1/2010), que estableix la **banda perimetral d'una amplada de 150 m** per als establiments de nivell alt.
- Article 85.5 del *Decret legislatiu 1/2010, Text refós de la Llei d'urbanisme i l'article 7.3 de la Llei 9/2014 de la seguretat industrial dels establiments, les instal·lacions i els productes*, pels quals en la tramitació dels instruments de planejament urbanístic que afectin terrenys situats a proximitat dels establiments AG, cal sol·licitar, posteriorment al tràmit d'aprovació inicial del planejament, un informe a la Subdirecció General de Seguretat Industrial del Departament d'Empresa i Coneixement. L'informe, **preceptiu i vinculant**, s'elabora amb fonament als criteris de la franja de seguretat i risc individual segons la instrucció 8/2007 SIE.
- INFORME FAVORABLE DE SEGURETAT INDUSTRIAL

La Direcció General d'Energia, Mines i Seguretat Industrial del Departament d'Empresa i Coneixement, en informe de 10 de juliol de 2018, especifica que és favorable per complir amb els requisits de l'article 13 de la Directiva Europea 2012/18/UE de vetllar pels creixements urbans a proximitat dels establiments d'accidents greus (AG en endavant). També fa les consideracions següents:

"La Directiva europea 2010/18/UE, indica en el seu article 13 que cal garantir la protecció de les persones que es troben situades a proximitat dels establiments AG.

La Llei 9/2014, del 31 de juliol de 2014, *de la seguretat industrial dels establiments, instal·lacions i els productes* (DOGC núm. 6679 de 5 d'agost) disposa en l'article 11.3 del seu títol segon (*De la seguretat en els establiments en què es poden produir accidents greus i de les limitacions urbanístiques al seu entorn*) que l'informe del DEC en la tramitació de plans urbanístics que afectin els voltants d'establiments AG existents **és preceptiu i vinculant**. Aquest informe es basa en una franja de seguretat i en el resultat de l'AQR que ha de presentar el titular de l'establiment d'acord amb l'article esmentat i el decret 174/2001. L'informe del DEC s'elabora amb fonament als criteris que marca la instrucció la 8/2007 SIE<sup>1</sup> abans esmentada ."

<sup>1</sup> Instrucció 8/2007 SIE que regula els creixements urbans als voltants dels establiments AG (criteris per elaborar informe en planejament urbanístic art. 83.5 Text refós urbanístic).

- b) Respecte a les sol·licitud i advertiments relatius a la tramitació de la declaració dels establiments AG, vista als expedients d'activitats, possibilitat de reclamació d'indemnització i d'altres, queden contestades en l'apartat anterior en quant no és el planejament urbanístic en tràmit que crea les franges de seguretat industrial ni les





seves afectacions, aquestes són preexistents i es limita a complir amb l'exigència d'incorporar-les a la documentació gràfica. No és competència de l'Ajuntament la declaració d'establiments AG ni de la delimitació de la seva influència, que correspon a la Direcció General d'Energia, Mines i Seguretat Industrial, com ha estat exposat anteriorment.

c) Respecte a la Disposició Transitòria Segona:

Al·leguen que el redactat d'augment de "el risc a les persones en relació al seu aforament, respecte a l'anterior activitat" introdueix un concepte jurídic indeterminat, amb greus efectes sobre les activitats existents que poden veure impossibilitada augmentar la plantilla de personal o la implantació d'una nova activitat. Proposen, pels solars o construccions parcialment afectats que sols sigui d'aplicació el règim transitori si la zona afectada és superior a la resta, i que a més de les activitats preexistents també les construccions preexistents estiguin incloses al règim transitori.

Multiserveis Iluro SLU, més concretament per l'afectació de l'edifici torre d'Ara, presenta un quadre comparatiu amb les activitats inicials i actuals de les plantes pis de la torre, així com de les activitats/aforaments inicials i activitats/aforaments proposats de manera que en la total edificació no augmenten l'aforament i mantenen els valors d'ocupació globals. Considera que la DT2a hauria de contenir un apartat que concretés els aforaments preexistents d'acord a les activitats atorgades.

Respecte a aquestes al·legacions resulta que la finalitat de una disposició transitòria és regular l'adaptació a les noves normes i com ha estat exposat abans les franges de seguretat industrial regulades per normatives sectorials són preexistent, en conseqüència no correspon a aquest planejament fer una transitòria en base a la *Instrucció 8/2007 SIE, d'Indústria de la Generalitat de Catalunya relativa als creixements urbans als voltants d'establiments afectats per la legislació d'accidents greus existents (Criteris per l'elaboració de l'informe previst al Text refós de la Llei d'urbanisme, en la tramitació de figures de planejament urbanístic)*, qualsevol modificació d'aquesta Instrucció comportaria haver de modificar el planejament urbanístic, per tant no és una bona tècnica normativa incorporar-les atès que són criteris que igualment s'aplicaran en els informes per als quals està prevista la Instrucció.

Si bé l'informe previ de la Direcció General d'Energia, Mines i Seguretat Industrial es favorable perquè la modificació del planejament recull la franja de seguretat i les incompatibilitats fonamentades en la Instrucció 8/2007 esmentada, la supressió de la Disposició Transitòria Segona no afecta a l'aplicació de la normativa sectorial de seguretat industrial.

Quan es va recollir al planejament general la franja de seguretat industrial de la Procter & Gamble Mataró, SLU, per resolució del conseller de Territori i Sostenibilitat, de 12 de gener de 2016, per la qual aprova definitivament la *Modificació puntual de les Normes urbanístiques del Pla general d'ordenació municipal referent als paràmetres reguladors d'usos i activitats, capítol V del títol II, articles 128 a 143*, no es va imposar cap disposició transitòria. L'informe de 5 de novembre de 2015 de la Direcció General d'Energia, Mines i Seguretat Industrial, va condicionar el seu informe favorable a introduir les limitacions urbanístiques que l'establiment de referència imposa al seu entorn segons plànol que annexava, però res sobre una disposició transitòria d'impàs, ja que les normes sobre seguretat industrial són d'aplicació directa i immediata.



També tenim que aquesta Instrucció 8/2007 SIE està prevista per als creixements urbans als voltants dels establiments AG, i aquest no és el cas perquè estem davant de canvis d'usos industrials i terciaris en sòl urbà consolidat, en l'àmbit de polígons industrials en funcionament, no hi ha previsió de més creixement urbà. Així com que la DT2a tampoc recull amb exactitud els elements molt vulnerables o vulnerables, com a usos incompatibles, ja que res indica de les superfícies o capacitats de persones per a les oficines i establiments que reben públic, que queden excloses de la seva consideració d'elements molt vulnerables o vulnerables.

Per altra banda el *Reial Decret 840/2015 de 21 de setembre, pel qual s'aproven mesures de control dels riscos inherents als accidents greus en els que intervinguin substàncies perilloses*, que transposa la Directiva 2012/18/UE a l'ordenament jurídic, en el seu article 14.2.c) en relació als establiments existents i l'obligació de prendre mesures tècniques addicional per no incrementar els riscos per a la salut humana i el medi ambient, es remet al seu article 5 i aquest imposa obligacions als Estats membres i als industrials dels establiments AG, però no als titulars de les finques i/o activitats preexistents a la delimitació de la franja de seguretat industrial.

Això també ho avala la Sentència del Tribunal Suprem, Sala 3a, de 28 de novembre de 2017, que en relació a la preexistència d'edificacions destinades a usos industrials recull la interpretació del Tribunal de Justícia Europea de la Directiva 96/82/CE (ara 2012/18/UE) en Sentència de 15 de setembre de 2011, cas Mücksch, conforme "*... implica un cert respecte al status quo, en el sentit de que les autoritats responsables de l'execució dels plans d'assignació o d'utilització del sòl no poden imposar el respecte a les distàncies a les urbanitzacions ja existents quant aquelles es fixen per primer cop en una fase posterior*".

La Sentència esmentada del Tribunal de Justícia Europeu, Sala 1a, de 15 de setembre de 2011, diu:

"42. Pues bien, ni la expresión "tengan en cuenta la necesidad (...) de mantener las distancias adecuadas" ni el resto del texto del artículo 12, apartado 1, de la Directiva 96/82, ni tampoco su vigésimo segundo considerando, pueden interpretarse en el sentido de que imponen desestimar cualquier proyecto que se encuentra en el área delimitada por las distancias adecuadas.

43. Por otro lado, la concesión de tal facultad de apreciación se manifiesta concretamente en el hecho de que, habida cuenta de los objetivos fundamentales de la Directiva 96/82, consistentes en prevenir los accidentes graves en los que intervengan sustancias peligrosas y en limitar sus repercusiones, tal y como se mencionan en el artículo 1 de dicha Directiva, la aplicación de su artículo 12, apartado 1, letra c), exige que las autoridades nacionales responsables de la política de asignación o de utilización del suelo, en particular por lo que se refiere a las zonas urbanizadas, realicen determinadas operaciones, como la evaluación del incremento del riesgo de accidentes o el agravamiento de sus repercusiones, lo que precisa de la evaluación no sólo de los riesgos y de los daños, sino también del resto de factores pertinentes en cada caso concreto.

44. Ahora bien, es evidente que estos factores varían, con harta frecuencia de modo sustancial, en función de las características particulares de las zonas objeto de planificación o de aquellas para las que deben adoptarse decisiones individuales, siendo así que no existe ningún plan de asignación o de utilización del suelo que les afecte. De este modo, entre estos factores específicos pueden figurar, aparte de la naturaleza de las sustancias peligrosas de que se trate, la probabilidad de que ocurra un accidente grave durante la explotación de un establecimiento regulado por la Directiva 96/82 y las



repercusiones en la salud humana y el medio ambiente resultantes de un posible accidente, la naturaleza de la actividad de la nueva instalación o la intensidad de su uso por el público y la facilidad con la que los equipos de urgencia puedan intervenir en caso de accidente. Además, como señala acertadamente el tribunal remitente, todos estos factores específicos pueden combinarse con la toma en consideración de factores socioeconómicos.”

...

47. El criterio temporal según el cual procede mantener **“a largo plazo”** las distancias adecuadas entre, por un lado, los establecimientos regulados por la Directiva 96/82, y, por otro, los inmuebles frecuentados por el público, no puede poner en entredicho esta interpretación. A este respecto, cabe subrayar, por un lado, que como señala correctamente Merck, **dicha expresión implica un cierto respeto del statu quo, en el sentido de que las autoridades responsables de la ejecución de los planes de asignación o de utilización del suelo no pueden imponer el respeto de estas distancias a las urbanizaciones ya existentes cuando aquéllas se fijan por primera vez en una fase posterior.** Por otro, como señaló la Abogado General en el punto 40 de sus conclusiones, esta expresión debe entenderse como una exigencia de preservar dichas distancias donde ya han sido respetadas y de introducirlas en el futuro, como objetivo a largo plazo, donde aún no se han aplicado.

48. En efecto, ninguna de estas dos interpretaciones de la expresión “a largo plazo” puede reforzar el carácter restrictivo del artículo 12, apartado 1, de dicha Directiva de manera que establezca una prohibición de agravar la situación, y, por ello, de que prohíba cualquier emplazamiento de un inmueble frecuentado por el público en las cercanías de un establecimiento existente.”

Aquesta interpretació jurisprudencial també és d'aplicació a l'actual Directiva 2012/18/UE, el seu article 13 és essencialment igual, i per allò que ara interessa, que l'article 12 interpretat de l'anterior Directiva.

En conclusió, s'escau suprimir la DT2a, pels motius següents:

- No compleix la finalitat temporal de facilitar el trànsit al nou règim urbanístic. Les franges de seguretat industrial dibuixades són preexistents i resultat de la normativa sectorial d'obligat compliment i d'aplicació directa.
- Les incompatibilitats són més restrictives que la interpretació de la Instrucció 8/2007 SIE, i no estan fonamentades amb una estudi d'avaluació de riscos que les justifiquin.
- La Instrucció 8/2007 està prevista per als creixements urbans als voltants dels establiments AG, i l'àmbit de la proposta de la modificació del pla general és de canvi d'usos industrials i terciaris, en polígons industrials situats en sòl urbà consolidat, sense creixement d'ocupació de sòl.

- d) Respecte a les altres peticions relatives a la consulta dels expedients de llicències d'activitats dels establiments AG i dels controls i mesures de prevenció, resulta que no es corresponen a la tramitació del planejament urbanístic objecte de les al·legacions, cal que les adreïn al Servei de Llicències i Disciplina d'Obres i Activitats, si necessiten més informació de la subministrada en la resposta de les al·legacions respecte a la competència en la determinació de les franges de seguretat industrial en els establiments AG.



- e) Respecte a l'al·legació de manca d'agenda i avaluació econòmica-financera i impacte del nou planejament en termes econòmics, resulta que no estem davant d'un àmbit de nova urbanització sinó d'un canvi de normativa, que no implica cap canvi físic del territori, ni increment de sostre, ni nova prestació de serveis, per tant no comporta cap despesa municipal.

L'article 59.1.e) del Text refós d'urbanisme (DLeg. 1/2010), preveu aquesta documentació en relació a les "actuacions a desenvolupar", i en la modificació proposada són inexistents per afectar solament a les condicions d'ús de les activitats industrials i terciàries. En relació a aquest article la memòria justifica:

- a.3. Informe de sostenibilitat econòmica relacionat amb la suficiència d'usos productius i de les finances públiques. Com que s'afavorirà l'autorització de llicències es generarà més activitat econòmica i s'estimularà l'ocupació dels locals buits, i per tant no es produeix cap mancança d'usos productius; i com que no es generen nous sistemes públics, tampoc hi haurà efectes a la sostenibilitat econòmica de les finances públiques.
- f) Respecte a l'al·legació d'arbitrarietat i incoherència en la proposta gràfica d'ampliació d'usos terciaris, més enllà dels usos industrials en determinades parcel·les, ho justifica amb informe de l'arquitecta Angels Garcia, de 22 de juny de 2018, el qual recull que el criteri "ha estat la localització en una primera i segona línia respecte els eixos que es consideren de transició entre el barri residencial i l'industrial que, en el cas del Pla d'en Boet, serien el Camí del Mig Av. Lluís Companys", considera difícil de justificar que es deixi al marge avingudes tant importants com el Camí del Sant Crist o la Via Sergia, i proposa flexibilitat d'usos mixtes d'indústria-terciari a la totalitat de les parcel·les per haver demostrat l'anàlisi de la situació actual que són les que han funcionat correctament.

Resulta que un dels objectius que recull la memòria de la modificació és "organitzar, jerarquitzar i ordenar en el territori, el teixit productiu industrial i terciari dels àmbits estudiats, amb una distribució coherent que garanteixi una correcta convivència amb els altres teixits de la ciutat, promovent àrees homogènies pel que fa les condicions d'ús de la zona: l'àrea industrial i l'àrea terciària".

Al Pla d'en Boet l'ús terciari crea una zona de transició entre el barri residencial i l'industrial; a les Hortes del Camí Ral es manté el predomini terciari actual en la façana de la N-II; a Vallveric es manté el terciari sense canvis, i a Mata-Rocafonda es manté el caràcter industrial en les illes de major superfície que donen front als eixos més potents i la resta d'illes passen a terciari.

Per tant no pot dir que la distribució incompleix amb la seva justificació, en quant a la seva proposta és contrària a l'objectiu d'organitzar i ordenar els usos industrials i terciaris amb la creació d'àrees homogènies.

Per tot això, **s'estimen en part les al·legacions**, en el sentit de suprimir la Disposició Transitòria Segona i es desestimen la resta d'al·legacions.



## 9. CONSORCI PER AL TRACTAMENT DE RESIDUS SÒLIDS URBANS DEL MARESME

### **FINCA C. FONERIA, 19 DESTINADA A PARC MARESME CIRCULAR**

El Consorci per al Tractament Residus Sòlida Urbans del Maresme exposa que ha adquirit una parcel·la al polígon Mata–Rocafonda, al carrer Foneria 19, amb la finalitat d'instal·lar el Parc Maresme Circular, projecte innovador amb una proposta de valor que permeti el desenvolupament d'una Economia Circular, amb visió integral, realista i pràctica dels residus com a recursos en un marc d'esgotament inexorable dels recursos naturals, promovent alhora la millora ambiental i sociocultural del Maresme. El projecte global es durà a terme en varies etapes, i relaciona les activitats que potencialment podrien desenvolupar-se, algunes d'elles incompatibles amb l'actual proposta de modificació que afecta a la seva parcel·la.

Descriu les activitats a desenvolupar en totes les seves etapes i demanen:

- Pugui implantar aquestes activitats. Fer-les compatibles amb el planejament que s'està redactant
- Pugui ocupar el 100% de la parcel·la en planta soterrani per aprofitar els murs preexistents.

**S'estima l'al·legació** de forma que per a poder exercir totes les activitats sol·licitades, es modifica la qualificació de part de la parcel·la com a Sistema Equipament i Infraestructures, en ser un projecte comarcal i de ciutat relacionada amb l'economia circular. L'ordenació inclou les condicions de l'edificació.



## RESULTATS DE LES RESPOSTES A LES AL·LEGACIONS

NÚM	TITULAR	RESOLUCIÓ
1	Jose Maria Colomer Ribot, SL	DESESTIMADES
2	Vilaseca SA	ESTIMADES EN PART
3	Eibon Mataró SA	ESTIMADES EN PART
4	Paul Hartmann SA	ESTIMADES EN PART
5	Multiserveis Iluro SLU	ESTIMADES EN PART
6	Fajol SL	ESTIMADES EN PART
7	AD Marina Automoci3n SL	ESTIMADES EN PART
8	Jesuan SL	ESTIMADES EN PART
9	Consorti per al Tractament de Residus S3lids Urbans del Maresme	ESTIMADES

**Matar3, a 14 de novembre de 2018**

### SERVEI D'URBANISME I PATRIMONI

Margarita Bertran Serra  
Arquitecta

Elisabet Mass3 Sanabre  
Assessora jur3dica