

## ÀREA DE SERVEIS TERRITORIALS I VIA PÚBLICA

### **-Llicències, Disciplina d'Obres i d'Activitats-**

**DONAR-SE PER ASSABENTAT DE LA INTERLOCUTÒRIA DEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 6 DE BARCELONA DE 16 DE MAIG DE 2014, LA QUAL RESOL INADMETRE A TRÀMIT EL RECURS ESPECIAL DE PROTECCIÓ DE DRETS FONAMENTALS NÚM. 194/2014-F, CONTRA EL DECRET 2362/2014 DE 31 DE MARÇ PER VULNERACIÓ DEL DRET FONAMENTAL DE DEFENSA DE L'ARTICLE 53.1CE EN RELACIÓ AMB EL 24.1 CE.**

El senyor Joan Mora i Bosch, Alcalde president, presenta a la Junta de Govern Local del 2 de juny la proposta següent:

“El Jutjat Contenciós Administratiu núm. 6 de Barcelona ha dictat Interlocutòria de 16 de maig de 2014, la qual inadmet a tràmit el recurs especial de protecció de drets fonamentals núm. 194/2014-F, interposat per M.R.E. contra el decret 2362/2014 de 31 de març (Platja 2014).

El Decret citat, proposava la no renovació de la autorització de la guingueta de la platja E6, per a l'exercici 2014, per incompliment d'una condició essencial del Plec de Clàusules 2010. Segons la clàusula 20ena del mateix qualsevol incompliment de les condicions contractuals establertes en el plec de l'autorització comporta com a sanció la pèrdua de la autorització, i com a conseqüència, l'ordre de tancament i retirada de les instal·lacions.

Prèvia a la resolució definitiva de la retirada de la autorització concedia a la actora un termini d'audiència de 10 dies per a formular al·legacions, presentar documents o proposar prova que considerés pertinent per a la defensa dels seus interessos. Posteriorment, per DA de 24 d'abril, la administració d'ofici, resolgué ampliant el termini d'audiència conferit en el decret de 31 de març, i atorgà a la Sra. R un termini de 5 dies més. Aquesta ampliació de termini va ser notificada a la Sra. R en data 9 de maig de 2014 i hores d'ara, aquesta no ha exercit el seu dret de defensa.

Al·legava la part actora en la interposició del citat recurs la vulneració dels següents drets constitucionals: dret fonamental de defensa de l'article 24.1 de la CE, del dret d'audiència, de la presumpció d'innocència i del principi de legalitat per no renovar-li la autorització, així com, la vulneració del principi del non bis in idem .

L'òrgan jurisdiccional desestima íntegrament el recurs de protecció de drets fonamentals, en tant en quan no s'ha vulnerat el dret d'audiència de la part actora, ja que s'ha donat tràmit d'audiència, per la qual cosa no pot entendre's vulnerat el seu dret constitucional a la defensa, en el sentit previst en l'art 24.1CE, així com tampoc ha vist privat el seu a l'accés a la via ni administrativa ni judicial, per a la defensa dels seus interessos. Per això considera que l'objecte del recurs no s'adequa a aquest tipus de procediment especial i sumari, i inadmet el mateix en base a aquesta manca d'adequació.

Així mateix recorda, que aquestes autoritzacions es donen a precari, tenint la administració la facultat de recuperar-les quan vulgui.

Vist l'article 104 de la Llei 29/1998, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa i, en virtut de les competències delegades a la Junta de Govern Local per la resolució de l'Alcaldia de data 14 de juny de 2011, proposo els següents ACORDS:

**Primer.-** Donar-se per assabentada de la sentència del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 6 de Barcelona, de 15 de maig de 2014 la qual desestima el recurs de protecció de drets fonamentals núm. 194/2014-F, interposat per M.R.E. contra el decret 2362/2014 de 31 de març que proposava la no resolució de la autorització de la guingueta de la platja E6 per a l'exercici 2014, per incompliment d'una condició essencial del Plec de Clàusules 2010, i la imposició de la sanció prevista en la clàusula 20 ena del mateix; la pèrdua de l'autorització.

**Segon.-** Comunicar l'acord al Jutjat als efectes escaients."

**VOTACIÓ: Ordinària**

**Vots favorables: Unanimitat. (5).**

## **ÀREA D'ADMINISTRACIÓ I ATENCIÓ CIUTADANA**

**SECRETARIA GENERAL**

**DONAR-SE PER ASSABENTADA DE LA SENTÈNCIA NÚMERO 33/2014, DE 6 DE**

**FEBRER DE 2014, DICTADA PEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚMERO 7 DE BARCELONA EN EL PROCEDIMENT ORDINARI NÚMERO 299/2011, INTERPOSAT CONTRA LA DESESTIMACIÓ DE LA RECLAMACIÓ ADMINISTRATIVA DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL PER CAIGUDA MENTRE CIRCULAVA AMB LA MOTOCICLETA.**

El senyor Ramon Reixach i Puig, regidor delegat d'Administració i Atenció Ciutadana, presenta a la Junta de Govern Local del 16 de juny la proposta següent:

“En data 19 de maig de 2014, el Jutjat Contenciós Administratiu número 7 de Barcelona, ha notificat la fermesa de la Sentència número 33/2014, de 6 de febrer de 2014, dictada en el Recurs Ordinari número 299/2011-FF, interposat pel senyor F.M.L., contra el decret numero 2220/2011, de 23 de març, de la consellera delegada de Serveis Centrals que resol desestimar la reclamació administrativa de responsabilitat patrimonial per caiguda mentre circulava amb la motocicleta matrícula 3705-FNY el dia 20 de maig de 2009, a les 19.30 hores, al Camí de Sant Crist.

La demanda interposada tenia com a pretensió que s'abonés a la part actora una indemnització per danys i perjudicis per un import de 139.168,19 euros. La sentència del Jutjat Contenciós Administratiu desestima la demanda interposada, entre altres, per les raons següents:

*“No es controvertido entre las partes que el día 20 de mayo de 2009, el recurrente sufrió un accidente de circulación cuando conducía la motocicleta marca Yamaha matrícula 3705 FNY, por el Camí de Sant Crist de Mataró, a la altura del número 11, en el carril izquierdo de la calzada, en sentido montaña.*

*De las pruebas practicadas se desprende que:*

- *De la declaración de los testigos queda acreditado que inmediatamente antes de que se produjese el accidente la motocicleta hizo un “extraño” o “amago” al frenar para parar.*
- *No puede determinarse la velocidad exacta a la que iba la motocicleta, pero los testigos manifestaron que no iba a gran velocidad.*
- *La motocicleta frenó repentinamente al encontrarse un vehículo parado en un paso de peatones.*
- *El hecho controvertido es determinar si la causa de la caída fue el mal estado*

*de la señal, Del informe pericial aportado por la actora no se llega a la conclusión de que la señal estuviera en mal estado, si no que se trata de meras conjeturas del perito (quien utiliza frases como “quizá no se realizó”, “podría haber habido una falta de conservación” o “posible existencia de gravilla o polvo”) basadas en fotografías y alegaciones de la parte. Además en el informe policial no se desprende que estuviera mal la pintura de la señal ni gravilla o polvo.  
En conclusión, procede desestimar la pretensión de la actora al no haberse acreditado el mal estado de la señal y que ésta fuera la causa del accidente.”*

En ús de les facultats que m'atorga el decret d'Alcaldia núm. 565/2013 de 25 de gener, de delegació de competències, qui subscriu, regidor delegat d'Administració i Atenció Ciutadana, previ Dictamen de la Comissió Informativa Municipal, proposa a la Junta de Govern Local l'adopció dels següents ACORDS,

**Primer.-** Donar-se per assabentada de la Sentència número 33/2014, de 6 de febrer de 2014, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu número 7 de Barcelona en el Procediment Ordinari número 299/2011, interposat pel senyor F.M.L, contra el decret numero 2220/2011, de 23 de març, de la consellera delegada de Serveis Centrals que resol desestimar la reclamació administrativa de responsabilitat patrimonial per caiguda mentre circulava amb la motocicleta matrícula 3705-FNY, el dia 20 de maig de 2009, a les 19.30 hores, al Camí de Sant Crist (expedient W 61/09).

**Segon.-** Comunicar l'Acord precedent al Jutjat Contenciós Administratiu número 7 de Barcelona.”

**Es dona per assabentada**

**DONAR-SE PER ASSABENTADA DE LA SENTÈNCIA NÚMERO 78/2014, DE 20 DE MARÇ DE 2014, DICTADA PEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚMERO 7 DE BARCELONA EN EL PROCEDIMENT ORDINARI NÚMERO 652/2010, INTERPOSAT CONTRA LA DESESTIMACIÓ DE LA RECLAMACIÓ ADMINISTRATIVA DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL PER CAIGUDA A LA VIA PÚBLICA.**

El senyor Ramon Reixach i Puig, regidor delegat d'Administració i Atenció Ciutadana, presenta a la Junta de Govern Local del 16 de juny la proposta següent:

“En data 19 de maig de 2014, el Jutjat Contenciós Administratiu número 7 de Barcelona, ha notificat la fermesa de la Sentència número 78/2014, de 20 de març de 2014, dictada en el Recurs Ordinari número 652/2010-BB, interposat per la senyora C.S.G. contra el decret numero 8018/2010, de 4 d'octubre, de la consellera delegada de Serveis Centrals que resol desestimar la reclamació administrativa de responsabilitat patrimonial per caiguda el dia 5 de juliol de 2009 a la Ronda Bellavista.

La demanda interposada tenia com a pretensió que s'abonés a la part actora una indemnització per danys i perjudicis per un import de 17.664,94 euros. La sentència del Jutjat Contenciós Administratiu desestima la demanda interposada, entre altres, per les raons següents:

*“De las pruebas practicada en fase probatoria ha quedado acreditado que:*

- *De la declaración de la propia actora así como del testigo y del informe de asistencia SEM, queda acreditado que el 5 de julio de 2009, la recurrente transitaba por la Ronda Bellavista. Cuando, en el último escalón de la escalera, se tropezó y cayó.*
- *Como consecuencia de la caída la recurrente se rompió el tobillo.*
- *La actora y el testigo, en sus declaraciones, manifestaron que la recurrente se tropezó y que, debido al desnivel, a la falta de señalización y de medidas de protección (como barandillas), se cayó en un agujero que había en el asfalto. Examinada la documentación que obra en el expediente administrativo y junto a la demanda, de la misma no se desprende la existencia de ningún agujero en el asfalto.*
- *De las fotografías que obran en el expediente administrativo queda acreditado que la caída se produjo en un desnivel que es salvado a través de unos escalones, en donde no existe barandilla o cualquier medio de protección.*

*Probado tanto la caída como el lugar donde se produjeron, así como el estado en que se encontraba la escalera, procede determinar si existe relación de causalidad entre la falta de medidas de protección de la escalera y la caída de la recurrente.*

*De las declaraciones tanto de la actora como de los testigos en vía judicial como en el expediente administrativo, todos ellos manifiestan que la Sra. S. se resbaló, es decir, la caída se produjo por un hecho fortuito y desafortunado. No se ha acreditado ni aportado ningún medio de prueba que acredite que la escalera se encontraba en mal estado o que la caída se produjo por defecto de algún*

*escalón..”*

En ús de les facultats que m'atorga el decret d'Alcaldia núm. 565/2013 de 25 de gener, de delegació de competències, qui subscriu, regidor delegat d'Administració i Atenció Ciutadana, previ Dictamen de la Comissió Informativa Municipal, proposa a la Junta de Govern Local l'adopció dels següents ACORDS,

**Primer.-** Donar-se per assabentada de la Sentència número 78/2014, de 20 de març de 2014, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu número 7 de Barcelona en el Procediment Ordinari número 652/2010, interposat per la senyora C.S.G., contra el decret número 8018/2010, de 4 d'octubre, de la consellera delegada de Serveis Centrals que resol desestimar la reclamació administrativa de responsabilitat patrimonial per caiguda el dia 5 de juliol de 2009 a la Ronda Bellavista. (expedient W 50/09).

**Segon.-** Comunicar l'Acord precedent al Jutjat Contenciós Administratiu número 7 de Barcelona.”

#### **Es dona per assabentada**

**DONAR COMPLIMENT DE LA SENTÈNCIA NÚMERO 73/2014, DE 7 DE MARÇ, DICTADA PEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚMERO 9 DE BARCELONA EN EL PROCEDIMENT ABREUJAT NÚMERO 347/2012 INTERPOSAT CONTRA RESOLUCIÓ PER LA QUE S'INADMET A TRÀMIT LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL DE DANYS PER CAIGUDA A LA VIA PÚBLICA.**

El senyor Ramon Reixach i Puig, regidor delegat d'Administració i Atenció Ciutadana, presenta a la Junta de Govern Local del 16 de juny la proposta següent:

“En data 2 d'abril de 2014, el Jutjat Contenciós Administratiu número 9 de Barcelona, ha notificat la fermesa de la Sentència número 73/2014, de 7 de març, dictada en el Recurs Abreujat número 347/2012-D, interposat per la senyora J.G.C., contra el decret numero 2954/2012, de 3 de maig, de la consellera delegada d'Administració i Atenció Ciutadana que resol desestimar el recurs de reposició interposat contra el decret número 7542/2011 de 14 de novembre, que resol no admetre a tràmit la reclamació

administrativa de responsabilitat patrimonial per caiguda el dia 3 de novembre de 2010 a la Ronda O'Donell.

La reclamació interposada tenia com a pretensió que s'abonés a la part actora una indemnització per danys i perjudicis per un import de 7.558,90 euros. La sentència del Jutjat Contenciós Administratiu estima la demanda interposada, amb costes, entre altres, per les raons següents:

*“La reclamación que se presentó cumplía los requisitos formales exigidos por el artículo 6.1 del citado decreto, de suerte que en ambas resoluciones impugnadas directamente se resuelve sobre la base de examinar pruebas presentadas entrando directamente al fondo del asunto para archivar a limine sin dar el curso exigido por la ley a la tramitación de los procedimientos. Por tanto en este caso la administración no dio el curso al que venía obligado por motivos que no son de aplicación a la posibilidad de inadmitir de plano la reclamación administrativa, toda vez que ese exponían en el escrito hechos que no pueden considerarse descabellados y faltos de toda lógica como para archivar de plano, suponiendo ello una vulneración de los derechos de los administrados a que se tramiten sus reclamaciones ante la administración y determinando la nulidad por cuanto se prescindió del procedimiento establecido para pronunciarse sobre cuestiones de fondo sin causa suficiente generando indefensión a la recurrente en base al art. 62 de la Ley 30/1992. En consecuencia procede estimar el presente recurso declarando la nulidad de ambas resoluciones y ordenándose a la administración que proceda a tramitar con arreglo a derecho la reclamación en su día formulada por la actora.”*

En ús de les facultats que m'atorga el decret d'Alcaldia núm. 565/2013 de 25 de gener, de delegació de competències, qui subscriu, regidor delegat d'Administració i Atenció Ciutadana, previ Dictamen de la Comissió Informativa Municipal, proposa a la Junta de Govern Local l'adopció dels següents ACORDS,

**Primer.-** Donar compliment de la Sentència número 73/2014, de 7 de març, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu número 9 de Barcelona en el Procediment Abreujat número 347/2012, interposat per la senyora J.G.C., contra el decret numero 2954/2012, de 3 de maig, de la consellera delegada d'Administració i Atenció Ciutadana que estima el recurs contenciós administratiu interposat per la representació de la senyora J.G.C. contra el decret 2954/2012, de data 3 de maig de 2012 pel que es desestima el recurs de reposició interposat contra el decret de data 14 de novembre

de 2011 número 7542/2011, dictat per l'ajuntament de Mataró per la que s'inadmet a tràmit la reclamació de responsabilitat patrimonial formulada per l'actora en data 18 d'octubre de 2011, declarant nul·les per no ser ajustades a dret i ordenant la tramitació de la reclamació formulada d'acord amb les prescripcions legals.”

**Segon.-** Comunicar l'Acord precedent al Jutjat Contenciós Administratiu número 7 de Barcelona.”

**VOTACIÓ: Ordinària**

**Vots favorables: Unanimitat. (7).**

## **DIRECCIÓ DE RECURSOS HUMANS**

### **DONAR COMPTE DE LA SENTÈNCIA DICTADA PEL JUTJAT SOCIAL NÚM. 1 DE MATARÓ, EN EL PROCEDIMENT ACOMIADAMENT 94/2012, SEGUIT A INSTÀNCIA DE JLCHL**

El senyor Joan Mora i Bosch, alcalde president, presenta a la Junta de Govern Local del 30 de juny la proposta següent:

“El Sr. J.LL.C.L., treballador de l'extint organisme autònom Institut Municipal d'Educació i amb categoria laboral de tècnic mig d'educació, va interposar demanda contra dit organisme autònom i el FOGASA per acomiadament nul i, subsidiàriament, improcedent amb motiu de la finalització, en data 31 de desembre de 2011, del contracte laboral temporal d'obra o servei determinat.

L' esmentada demanda es va tramitar davant el Jutjat Social 1 de Mataró, procediment d'acomiadament 94/2012, assenyalant-se la data de judici el dia 27 de març de 2012.

Vist que, un cop celebrat el judici, per part del despatx d'advocats extern defensor de l' Institut Municipal d'Educació es va interposar querella, en data 3 d'abril de 2012, per falsedat en document públic en relació a un document presentat per la part actora com a prova en el judici. Per Providència del Jutjat Social 1 de Mataró, de data 10 d'abril de 2012, es va suspendre el termini per dictar Sentència fins que



es dictés Sentència o Interlocutòria de sobreseïment en la causa criminal. En data 16 de gener de 2013, el Jutjat d'Instrucció 2 de Mataró va dictar Interlocutòria de sobreseïment lliure (Procediment Prèvia 910/2012-3Q) al no ser els fets constitutius de delictes.

Vist que en data 28 d'agost de 2013, el Jutjat Social núm. 1 de Mataró ha dictat Sentència núm. 241/2013, per la qual resol estimar parcialment la demanda interposada pel Sr. J.LL.C.L. I, en conseqüència, declarar improcedent l'acomiadament que l'actora ha estat objecte en data 31 de desembre de 2011, condemnant a l'Institut Municipal d'Educació a la readmissió immediata del demandant en les mateixes condicions que regien amb anterioritat o bé a l'abonament d'una indemnització de 11.679 € (indemnització de 45 dies per any de servei prorratejant-se per mesos els períodes de temps inferiors a un any fins un màxim de 42 mensualitats); més l'abonament en ambdós casos dels salaris de tramitació des de la data d'acomiadament fins la notificació de la Sentència o fins que hagués trobat una altra feina, si tal col·locació fos anterior a dita Sentència i es provés per l'empresari allò percebut, pel seu descompte dels salaris de tramitació. Així mateix, s'absol al Fons de Garantia Salarial.

Vist que per Interlocutòria de data 25 de febrer de 2014 es va procedir a la rectificació de la Sentència per error en el càlcul de la indemnització, essent la mateixa de 12.013,65 euros, enlloc de 11.679 euros que establia la Sentència, atès que l'antiguitat del treballador és de 3 anys i no de 2 anys i 11 mesos tal i com es va calcular inicialment.

Vist que contra aquesta Sentència, que no era ferma, es podia interposar recurs de suplicació. I que, un cop valorada l'alta probabilitat de que l'eventual Sentència dictada en recurs de suplicació seria desfavorable per l'Ajuntament de Mataró, a fi de vetllar pels interessos municipals s'ha considerat optar per abonar la indemnització esmentada.

D'acord amb les competències delegades per Decret d'Alcaldia núm. 565/2013, de 25 de gener, el Regidor-Delegat d'Administració i Atenció Ciutadana, previ dictamen de la Comissió Informativa Municipal, proposa a la Junta de Govern Local l'adopció dels següents ACORDS:

**Primer.-** Donar-se per assabentada de la Sentència número 241/2013, de 28 d'agost de 2013, així com de la Interlocutòria de data 25 de febrer de 2014 de

rectificació de la Sentència, dictades en el procediment acomiadament 94/2012, seguit davant el Jutjat Social núm. 1 de Mataró, per la qual resol estimar parcialment la demanda interposada pel Sr. J.LL.C.L, treballador de l'extint organisme autònom Institut Municipal d'Educació. I, en conseqüència, declarar improcedent l'acomiadament que l'actora ha estat objecte en data 31 de desembre de 2011, condemnant a l'Institut Municipal d'Educació a la readmissió immediata del demandant en les mateixes condicions que regien amb anterioritat o bé a l'abonament d'una indemnització de 12.013,65 €, més l'abonament en ambdós casos dels salaris de tramitació des de la data d'acomiadament fins la notificació de la Sentència o fins que hagués trobat una altra feina, si tal col·locació fos anterior a dita sentència i es provés per l'empresari allò percebut, pel seu descompte dels salaris de tramitació. Així mateix, s'absol al Fons de Garantia Salarial.

**Segon.-** Executar en els seus propis termes la Sentència núm. 241/2013, de 28 d'agost de 2013, i la Interlocutòria de 25 de febrer 2014 de rectificació de la Sentència, dictades pel Jutjat Social 1 de Mataró (procediment acomiadament 94/2012), en el sentit d'optar pel pagament al treballador demandant de la indemnització corresponent així com a l'abonament dels salaris de tramitació corresponents, en el moment i forma que determini el Jutjat Social 1 de Mataró, sens perjudici de la posterior reclamació a l'Estat de l'import corresponent al període del qual en sigui responsable.”

**VOTACIÓ: Ordinària**

**Vots favorables: Unanimitat. (5).**

### **ÀREA DE SERVEIS TERRITORIALS I VIA PÚBLICA**

**-Llicències, Disciplina d'Obres i d'Activitats-**

**DONAR-SE PER ASSABENTATS DE LA INTERLOCUTÒRIA DEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 5 DE BARCELONA, D'INAMISSIBILITAT DEL PROCEDIMENT DE DRETS FONAMENTALS NÚM. 192/2014, INTERPOSAT CONTRA EL DECRET DE RESOLUCIÓ DE L'AUTORITZACIÓ DE LA GUINGUETA DE LA PLATJA E4.**

La senyora Montserrat Rodríguez i Sánchez, regidora delegada d'Urbanisme, Habitatge, Medi Ambient i Sostenibilitat, presenta a la Junta de Govern Local del 30 de juny la proposta següent:

“El Jutjat Contenciós Administratiu núm. 5 de Barcelona ha dictat Interlocutòria de 20 de maig de 2014, la qual inadmet a tràmit el recurs especial de protecció de drets fonamentals núm. 192/2014-B, interposat per interposat per A.M.D. en representació de la mercantil RIBLUES 2006, SL contra el decret 2364/2014 de 31 de març (Platja 2014).

El Decret citat, proposava la no renovació de la autorització de la guingueta de la platja E4, per a l'exercici 2014, per incompliment d'una condició essencial del Plec de Clàusules 2010, prohibició de vessament d'aigües residuals a la sorra de la platja. Segons la clàusula 20ena del mateix qualsevol incompliment de les condicions contractuals establertes en el plec de l'autorització comporta com a penalització la pèrdua de la autorització, i com a conseqüència, el tancament i retirada de les instal·lacions.

Prèvia a la resolució definitiva de la retirada de la autorització concedia a la actora un termini d'audiència de 10 dies per a formular al·legacions, presentar documents o proposar prova que considerés pertinent per a la defensa dels seus interessos.

Posteriorment, per DA de 24 d'abril, la administració d'ofici, resolgué ampliant el termini d'audiència conferit en el decret de 31 de març, i atorgà a la mercantil RIBLUES 2006, SL un termini de 5 dies més. Aquesta ampliació de termini va ser notificada a RIBLUES 2006, SL en data 10 de maig de 2014 i hores d'ara, aquesta no ha exercit el seu dret de defensa.

En data 6 de maig de 2014 es rebé per fax urgent, Decret de notificació del Recurs d'empara ordinari per a la protecció de drets fonamentals, amb número 192/2014B, interposat per RIBLUES 2006, SL contra l'Ajuntament de Mataró. Al·legava la part actora en la interposició del citat recurs la vulneració dels següents drets constitucionals: dret fonamental de defensa de l'article 24.1 de la CE, del dret d'audiència, de la presumpció d'innocència i del principi de legalitat per no renovar-li la autorització.

L'òrgan jurisdiccional desestima integrament el recurs de protecció de drets fonamentals, en tant en quan no s'ha vulnerat el dret d'audiència de la part actora, ja que s'ha donat tràmit d'audiència, per la qual cosa no pot entendre's vulnerat el seu dret constitucional a la defensa, en el sentit previst en l'art 24.1CE, així com tampoc ha vist privat el seu a

l'accés a la via ni administrativa ni judicial, per a la defensa dels seus interessos.

Per això conclou que l'objecte del recurs no s'adequa a aquest tipus de procediment especial i sumari, i inadmet el mateix en base a que es tracta d'un procediment de revocació o extinció d'una autorització administrativa en virtut de les facultats de control que ha d'exercir l'administració en domini públic.

Vist l'article 104 de la Llei 29/1998, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa i, en virtut de les competències delegades a la Junta de Govern Local per la resolució de l'Alcaldia de data 14 de juny de 2011, proposo els següents ACORDS:

**Primer.-** Donar-se per assabentada de la sentència del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 5 de Barcelona, de 20 de maig de 2014 la qual desestima el recurs de protecció de drets fonamentals núm. 192/2014-B, interposat per A.M.D. en representació de la mercantil RIBLUES 2006, SL contra el decret 2364/2014 de 31 de març que proposava la resolució de la autorització de la guingueta de la platja E4 per a l'exercici 2014, per incompliment d'una condició essencial del Plec de Clàusules 2010, la prohibició de vessament d'aigües residuals a la sorra de la platja. i, en conseqüència, imposar-li la penalitat-sanció prevista en la clàusula 20 ena del mateix; la no renovació de l'autorització per l'exercici 2014.

**Segon.-** Comunicar l'acord al Jutjat als efectes escaients. “

**VOTACIÓ: Ordinària**

**Vots favorables: Unanimitat. (5).**