

## **RESOLUCIONS JUDICIALS – AJUNTAMENT DE MATARÓ**

**DONAR-SE PER ASSABENTATS DE LA SENTÈNCIA 141/2015 DEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 13, QUE DESESTIMA EL RECURS ABREUJAT 557/2015B, INTERPOSAT CONTRA LA DESESTIMACIÓ PER SILENCI ADMINISTRATIU DE LA SOL·LICITUD D'EXTINCIÓ, CANCEL·LACIÓ I DEVOLUCIÓ DE LA FIANÇA DE 15.025 EUROS, DIPOSITADA PER A GARANTIR LES DESPESES D'URBANITZACIÓ DERIVADES DE L'EXECUCIÓ DE LA UA-32 LO BASSAL**

La senyora Núria Calpe i Marquet, regidora delegada d'Urbanisme, Medi Ambient i Sostenibilitat, presenta la proposta següent:

“El Jutjat Contenciós Administratiu núm. 13 de Barcelona dictà sentència el 29 de maig de 2015, la qual desestima el recurs PA núm. 557/2014-B, interposat per J. A. R. contra la desestimació per silenci administratiu de la sol·licitud d'extinció, cancel·lació i devolució de la fiança de 15.025 euros, dipositada per aquest per a garantir les despeses d'urbanització derivades de l'execució de la UA-32 Lo Bassal, al·legant la caducitat de l'afectació urbanística, atenent al temps transcorregut, la manca de previsió de l'inici de l'execució de la urbanització i la situació econòmica en la que es troba PUMSA l'empresa que ha de dur a terme aquesta actuació.

El Sr. J. A. R., demanà a l'any 2003, llicència d'obres per la construcció d'una vivenda unifamiliar al Carrer Torrent de les Piques, 4-6 ,parcel·la inclosa en la UA citada. Segons la resolució judicial queda clar que, la fiança constava com a condició de disponibilitat de la llicència.

L'article 37.2 de les NNUU del Pla General d'ordenació, en correlació amb els articles 39 a 43 del Reglamento de Gestión urbanística de 1978, i l'article 29.c/ de la Llei d'urbanisme de 2002, condicionaven l'atorgament de llicències en terrenys que no tenien la condició de solar i estaven inclosos en una unitat d'actuació, a la cessió de terrenys i al costejament de la urbanització, que en aquest cas, corresponien a la implantació del clavegueram, cessió per a ampliació de vials existents, cessió de 5.840m<sup>2</sup> per a sistema d'espais lliures i de 3.000m<sup>2</sup> per a sistema d'equipaments.

L'òrgan jurisdiccional desestima el recurs, tot raonant que, atès que en la parcel·la citada, s'havien assolit tots els drets urbanístics sense haver donat compliment efectiu a tots els

deures, no procedia retornar la fiança dipositada, ja que és la única garantia de compliment dels deures urbanístics que haurien de ser previs als drets ja assolits, i a que no estem davant d'una afecció urbanística en el sentit, de l'art 128 RGU 78 en correlació amb l'article 20 del RHU, ja que no existeix acord aprovatori de reparcel·lació; sinó que es tracta, d'una llicència sotmesa a una *conditio iuris* d'urbanització permesa a l'art 16 del Reglament de Serveis de las Corporacions locals.

Així mateix, declara la resolució recorreguda conforme a dret, i la fermesa de la mateixa, sense expressa imposició de costos processals.

Vist l'article 104 de la Llei 29/1998, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa i, en virtut de les competències delegades a la Junta de Govern Local per la resolució de l'Alcaldia de data 3 de juliol de 2015, proposo els següents ACORDS:

**Primer.-** Donar-se per assabentada de la sentència del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 13 de Barcelona, de 29 de maig de 2015, la qual desestima el recurs abreujat núm. 557/2014-B, interposat per J. A. R. contra la desestimació per silenci administratiu de la sol·licitud d'extinció, cancel·lació i devolució de la fiança de 15.025 euros, dipositada per aquest per a garantir les despeses d'urbanització derivades de l'execució de la UA-32 Lo Bassal.

**Segon.-** Comunicar l'acord al Jutjat als efectes escaients.”

**VOTACIÓ:** Ordinària

**Vots favorables:** Unanimitat. (7).

**DONAR-SE PER ASSABENTAT DE LA SENTÈNCIA 249 DE 2 D'ABRIL DE 2015 DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA QUE ESTIMA EN PART EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 50/2012, INTERPOSAT CONTRA L'ORDENANÇA MUNICIPAL SOBRE ACTIVITATS ON ES REALITZEN ACTIVITATS DE NATURALESIA SEXUAL I RATIFICAR EL DECRET 4230/2015 D'1 DE JUNY D'INTERPOSICIÓ DE RECURS DE CASSACIÓ ORDINARI CONTRA AQUESTA SENTÈNCIA.**

La senyora Núria Calpe i Marquet, regidora delegada d'Urbanisme, Medi Ambient i Sostenibilitat, presenta la proposta següent:

“En data 2 d'abril de 2015 la Secció Tercera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya ha resolt estimar en part el recurs ordinari núm. 50/2012, interposat per RESSEGUIDORA-33 SL contra la modificació de l'Ordenança municipal sobre activitats de naturalesa sexual, aprovada definitivament pel Ple Municipal de l'Ajuntament de Mataró el dia 12 de gener de 2012 (BOP 7-2-12), ANUL·LANT i deixant sense efecte jurídic el seu article 8.2 (pel que limita la superfície de l'activitat principal a 500 m2) i el seu article 9.4 (pel que limita la superfície dels reservats annexos al 10 % de la superfície de l'activitat principal), així com la seva disposició transitòria, sense imposició de costes.

En relació a la disposició transitòria de l'Ordenança, que estableix que els establiments que disposin de llicència i posada en marxa per al funcionament de l'activitat a l'entrada en vigor d'aquesta Ordenança poden seguir en funcionament, fins i tot si les instal·lacions no compleixen algunes de les seves disposicions, sens perjudici de la necessitat de complir les condicions tècniques que puguin afectar la seguretat de les persones i dels béns o la convivència entre els ciutadans.(...) el Tribunal manifesta que el DECRET 112/2010, de 31 d'agost, pel qual s'aprova el Reglament d'espectacles públics i activitats recreatives, en la seva disposició transitòria segona estableix que els establiments i espais oberts al públic que estiguin autoritzats a l'entrada en vigor d'aquest Reglament poden seguir en funcionament, fins i tot si les instal·lacions no compleixen algunes de les seves disposicions, sens perjudici de la necessitat de complir les condicions tècniques que puguin afectar la seguretat de les persones i dels béns o la convivència entre els ciutadans (...) pel que la disposició transitòria de l'Ordenança priva dels seus efectes als titulars de les llicències o autoritzacions que no hagin obtingut encara el control inicial o de posada en funcionament, que queden exclosos de la regulació establerta pel Decret.

Pel que fa a les limitacions superficials dels articles 8 i 9 de l'Ordenança, el Tribunal manifesta que si bé l'article 26.2 de la Llei 11/2009, del 6 de juliol, de regulació administrativa dels espectacles públics i les activitats recreatives estableix que els ajuntaments, per mitjà d'ordenances o de reglaments, poden sotmetre els espectacles públics, les activitats recreatives i els establiments oberts al públic a requisits i condicions addicionals als establerts amb caràcter general, es vulneren les restriccions impositives imposades a les ordenances municipals per l'article 26.3 de la Llei 11/2009,

de 6 de juliol, doncs aquestes limitacions no s'emmarquen en cap de les previsions ni persegueixen cap de les finalitats enumerades en els seus apartats.

La present sentència no és ferma i es pot interposar, bé un recurs de cassació ordinari davant del Tribunal Suprem, sempre que es fonamenti en infracció de normes del dret estatal o comunitari europeu que sigui rellevant i determinant de la dispositiva recorreguda i haguessin estat invocades oportunament en el procés o considerades per la Sala, recurs que s'ha de presentar davant de la mateixa sala dins dels 10 dies següents a la seva notificació, mitjançant escrit en els termes establerts en els articles 88 i 89 de la Llei jurisdiccional, bé un recurs de cassació per a la unificació de la doctrina, que s'haurà d'interposar directament davant d'aquesta mateixa Sala en el termini de 30 dies següents a la seva notificació, en els termes previstos en els articles 96 i següents.

Per Decret d'Alcaldia 4230/2015 d'1 de juny es va resoldre interposar recurs de cassació ordinari, de conformitat amb el que estableixen els articles 12 i 86 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa, davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem, contra aquesta Sentència.

Vist l'article 104 de la Llei 29/1998, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa i, en virtut de les competències delegades a la Junta de Govern Local per la resolució de l'Alcaldia de data 3 de juliol de 2015, proposo els següents ACORDS:

**Primer.-** Donar-se per assabentat de la sentència de dos d'abril de 2015, dictada en el recurs ordinari núm. 50/2012, interposat per RESSEGUIDORA-33 SL contra la modificació de l'Ordenança municipal sobre activitats de naturalesa sexual, aprovada definitivament pel Ple Municipal de l'Ajuntament de Mataró el dia 12 de gener de 2012 (BOP 7-2-12).

**Segon.-** Acordar ratificar el Decret 4230/2015 d'1 de juny on es va resoldre interposar recurs de cassació ordinari, de conformitat amb el que estableixen els articles 12 i 86 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa, davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem, contra aquesta Sentència.”

**VOTACIÓ: Ordinària**

**Vots favorables: Unanimitat. (7).**

**DONAR-SE PER ASSABENTAT DE LA SENTÈNCIA 322 DE 6 DE MAIG DE 2015 DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA QUE HA RESOLT ESTIMAR EN PART EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 109/2014, INTERPOSAT CONTRA L'ORDENANÇA MUNICIPAL SOBRE ACTIVITATS ON ES REALITZEN ACTIVITATS DE NATURALESA SEXUAL I RATIFICAR EL DECRET 4230/2015 D'1 DE JUNY D'INTERPOSICIÓ DE RECURS DE CASSACIÓ ORDINARI CONTRA AQUESTA SENTÈNCIA.**

La senyora Núria Calpe i Marquet, regidora delegada d'Urbanisme, Medi Ambient i Sostenibilitat, presenta la proposta següent:

“En data 6 de maig de 2015 la Secció Tercera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya ha resolt estimar en part el recurs ordinari núm. 109/2014, interposat per OTAR 22, SL contra la modificació de l'Ordenança municipal sobre activitats de naturalesa sexual, aprovada definitivament pel Ple Municipal de l'Ajuntament de Mataró el dia 12 de gener de 2012 (BOP 7-2-12), ANUL·LANT i deixant sense efecte jurídic el seu article 8.2 (pel que limita la superfície de l'activitat principal a 500 m<sup>2</sup>) i el seu article 9.4 (pel que limita la superfície dels reservats annexos al 10 % de la superfície de l'activitat principal), així com la seva disposició transitòria, sense imposició de costes.

En relació a la disposició transitòria de l'Ordenança, que estableix que els establiments que disposin de llicència i posada en marxa per al funcionament de l'activitat a l'entrada en vigor d'aquesta Ordenança poden seguir en funcionament, fins i tot si les instal·lacions no compleixen algunes de les seves disposicions, sens perjudici de la necessitat de complir les condicions tècniques que puguin afectar la seguretat de les persones i dels béns o la convivència entre els ciutadans.(...) el Tribunal manifesta que el DECRET 112/2010, de 31 d'agost, pel qual s'aprova el Reglament d'espectacles públics i activitats recreatives, en la seva disposició transitòria segona estableix que els establiments i espais oberts al públic que estiguin autoritzats a l'entrada en vigor d'aquest Reglament poden seguir en funcionament, fins i tot si les instal·lacions no compleixen algunes de les seves disposicions, sens perjudici de la necessitat de complir les condicions tècniques que puguin afectar la seguretat de les persones i dels béns o la convivència entre els ciutadans (...) pel que la disposició transitòria de l'Ordenança priva dels seus efectes als titulars de les llicències o autoritzacions que no

hagin obtingut encara el control inicial o de posada en funcionament, que queden exclosos de la regulació establerta pel Decret.

Pel que fa a les limitacions superficials dels articles 8 i 9 de l'Ordenança, el Tribunal manifesta que si bé l'article 26.2 de la Llei 11/2009, del 6 de juliol, de regulació administrativa dels espectacles públics i les activitats recreatives estableix que els ajuntaments, per mitjà d'ordenances o de reglaments, poden sotmetre els espectacles públics, les activitats recreatives i els establiments oberts al públic a requisits i condicions addicionals als establerts amb caràcter general, es vulneren les restriccions impositives imposades a les ordenances municipals per l'article 26.3 de la Llei 11/2009, de 6 de juliol, doncs aquestes limitacions no s'emmarquen en cap de les previsions ni persegueixen cap de les finalitats enumerades en els seus apartats.

La present sentència no és ferma i es pot interposar, bé un recurs de cassació ordinari davant del Tribunal Suprem, sempre que es fonamenti en infracció de normes del dret estatal o comunitari europeu que sigui rellevant i determinant de la dispositiva recorreguda i haguessin estat invocades oportunament en el procés o considerades per la Sala, recurs que s'ha de presentar davant de la mateixa sala dins dels 10 dies següents a la seva notificació, mitjançant escrit en els termes establerts en els articles 88 i 89 de la Llei jurisdiccional, bé un recurs de cassació per a la unificació de la doctrina, que s'haurà d'interposar directament davant d'aquesta mateixa Sala en el termini de 30 dies següents a la seva notificació, en els termes previstos en els articles 96 i següents.

Per Decret d'Alcaldia 4230/2015 d'1 de juny es va resoldre interposar recurs de cassació ordinari, de conformitat amb el que estableixen els articles 12 i 86 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa, davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem, contra aquesta Sentència.

Vist l'article 104 de la Llei 29/1998, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa i, en virtut de les competències delegades a la Junta de Govern Local per la resolució de l'Alcaldia de data 3 de juliol de 2015, proposo els següents ACORDS:

**Primer.-** Donar-se per assabentat de la sentència de 6 de maig de 2015, dictada en el recurs ordinari núm. 109/2014, interposat per OTAR 22 SL contra la modificació de

l'Ordenança municipal sobre activitats de naturalesa sexual, aprovada definitivament pel Ple Municipal de l'Ajuntament de Mataró el dia 12 de gener de 2012 (BOP 7-2-12).

**Segon.-** Acordar ratificar el Decret 4230/2015 d'1 de juny on es va resoldre interposar recurs de cassació ordinari, de conformitat amb el que estableixen els articles 12 i 86 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa, davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem, contra aquesta Sentència.”

**VOTACIÓ: Ordinària**

**Vots favorables: Unanimitat. (7).**

**DONAR-SE PER ASSABENTAT DE LA SENTÈNCIA 321 DE 6 DE MAIG DE 2015 DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA QUE HA RESOLT ESTIMAR EN PART EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 108/2014, INTERPOSAT CONTRA L'ORDENANÇA MUNICIPAL SOBRE ACTIVITATS ON ES REALITZEN ACTIVITATS DE NATURALESA SEXUAL I RATIFICAR EL DECRET 4230/2015 D'1 DE JUNY D'INTERPOSICIÓ DE RECURS DE CASSACIÓ ORDINARI CONTRA AQUESTA SENTÈNCIA.**

La senyora Núria Calpe i Marquet, regidora delegada d'Urbanisme, Medi Ambient i Sostenibilitat, presenta la proposta següent:

“En data 6 de maig de 2015 la Secció Tercera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya ha resolt estimar en part el recurs ordinari núm. 108/2014, interposat per S. Z. M. contra la modificació de l'Ordenança municipal sobre activitats de naturalesa sexual, aprovada definitivament pel Ple Municipal de l'Ajuntament de Mataró el dia 12 de gener de 2012 (BOP 7-2-12), ANUL·LANT i deixant sense efecte jurídic el seu article 8.2 (pel que limita la superfície de l'activitat principal a 500 m2) i el seu article 9.4 (pel que limita la superfície dels reservats annexos al 10 % de la superfície de l'activitat principal), així com la seva disposició transitòria, sense imposició de costes.

En relació a la disposició transitòria de l'Ordenança, que estableix que els establiments que disposin de llicència i posada en marxa per al funcionament de l'activitat a l'entrada en vigor d'aquesta Ordenança poden seguir en funcionament, fins i tot si les

instal·lacions no compleixen algunes de les seves disposicions, sens perjudici de la necessitat de complir les condicions tècniques que puguin afectar la seguretat de les persones i dels béns o la convivència entre els ciutadans.(...) el Tribunal manifesta que el DECRET 112/2010, de 31 d'agost, pel qual s'aprova el Reglament d'espectacles públics i activitats recreatives, en la seva disposició transitòria segona estableix que els establiments i espais oberts al públic que estiguin autoritzats a l'entrada en vigor d'aquest Reglament poden seguir en funcionament, fins i tot si les instal·lacions no compleixen algunes de les seves disposicions, sens perjudici de la necessitat de complir les condicions tècniques que puguin afectar la seguretat de les persones i dels béns o la convivència entre els ciutadans (...) pel que la disposició transitòria de l'Ordenança priva dels seus efectes als titulars de les llicències o autoritzacions que no hagin obtingut encara el control inicial o de posada en funcionament, que queden exclosos de la regulació establerta pel Decret.

Pel que fa a les limitacions superficials dels articles 8 i 9 de l'Ordenança, el Tribunal manifesta que si bé l'article 26.2 de la Llei 11/2009, del 6 de juliol, de regulació administrativa dels espectacles públics i les activitats recreatives estableix que els ajuntaments, per mitjà d'ordenances o de reglaments, poden sotmetre els espectacles públics, les activitats recreatives i els establiments oberts al públic a requisits i condicions addicionals als establerts amb caràcter general, es vulneren les restriccions imitatives imposades a les ordenances municipals per l'article 26.3 de la Llei 11/2009, de 6 de juliol, doncs aquestes limitacions no s'emmarquen en cap de les previsions ni persegueixen cap de les finalitats enumerades en els seus apartats.

La present sentència no és ferma i es pot interposar, bé un recurs de cassació ordinari davant del Tribunal Suprem, sempre que es fonamenti en infracció de normes del dret estatal o comunitari europeu que sigui rellevant i determinant de la dispositiva recorreguda i haguessin estat invocades oportunament en el procés o considerades per la Sala, recurs que s'ha de presentar davant de la mateixa sala dins dels 10 dies següents a la seva notificació, mitjançant escrit en els termes establerts en els articles 88 i 89 de la Llei jurisdiccional, bé un recurs de cassació per a la unificació de la doctrina, que s'haurà d'interposar directament davant d'aquesta mateixa Sala en el termini de 30 dies següents a la seva notificació, en els termes previstos en els articles 96 i següents.

Per Decret d'Alcaldia 4230/2015 d'1 de juny es va resoldre interposar recurs de cassació ordinari, de conformitat amb el que estableixen els articles 12 i 86 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa,



davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem, contra aquesta Sentència.

Vist l'article 104 de la Llei 29/1998, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa i, en virtut de les competències delegades a la Junta de Govern Local per la resolució de l'Alcaldia de data 3 de juliol de 2015, proposo els següents ACORDS:

**Primer.-** Donar-se per assabentat de la sentència de 6 de maig de 2015, dictada en el recurs ordinari núm. 108/2014, interposat per S. Z. M. contra la modificació de l'Ordenança municipal sobre activitats de naturalesa sexual, aprovada definitivament pel Ple Municipal de l'Ajuntament de Mataró el dia 12 de gener de 2012 (BOP 7-2-12).

**Segon.-** Acordar ratificar el Decret 4230/2015 d'1 de juny on es va resoldre interposar recurs de cassació ordinari, de conformitat amb el que estableixen els articles 12 i 86 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa, davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem, contra aquesta Sentència.”

**VOTACIÓ: Ordinària**

**Vots favorables: Unanimitat. (7).**

### **DONAR COMPTE DE LA SENTÈNCIA DICTADA PEL JUTJAT SOCIAL NÚM. 1 DE MATARÓ, EN EL PROCEDIMENT DE RECLAMACIÓ DE QUANTITAT 651/2013, SEGUIT A INSTÀNCIA DE 27 TREBALLADORES**

El senyor Juan Carlos Jerez Antequera, regidor delegat de Serveis Centrals, presenta la proposta següent:

“Per acord de la Junta de Govern de l'Ajuntament de Mataró de 13 de maig de 2008 es va adjudicar el contracte de gestió de servei públic en la modalitat de concert per a la prestació del servei d'atenció domiciliària, a les empreses GESEX ATENCIÓ DOMICILIÀRIA SL, CLECE SA, GRUPO BB SERVICIOS DIVERSOS SL y MAP SERVEIS A LA PERSONA SL, amb efectes 1 de juny de 2008 fins el 31 de maig de 2010, amb una pròrroga de dos anys més. Per Decret de 13 de febrer de 2012 s'autoritza la cessió a l'empresa FIAZ FUERZA GESTORA, SL dels drets i obligacions del GRUPO BB SERVICIOS DIVERSOS SL en el contracte de servei públic d'atenció

domiciliària.

Les senyores R.M.B., M.P.G.,C.A.S.P, E.N.A., M.K.R., M.N.M.,C.R.G, M.C.P.G, , A.R.N., M.D.G, M.C.R.G, R.F.R, S.V.C., T.Z, L.R.D., M.C.D.O., B.M.V, J.P.P, R.G.P, E.C.G, I.R.G., D.S.R., O.D.S.,O.D.S, P.C.V., M.C.P.F, Z.F.L i M.L.R.N., treballadores de les empreses contractistes per a la prestació del servei d'atenció domiciliària, van presentar conjuntament demanda contra les empreses GRUPO BB SERVICIOS DIVERSOS, S.L, FIAZ FUERZA GESTORA, S.L, AJUNTAMENT DE MATARÓ i Fons de Garantia Salarial (FOGASA), en matèria de reclamació de quantitat per deutes salarials corresponent als mesos compresos de febrer a juliol de 2012 i liquidació de vacances de l'any 2012. Posteriorment, a sol·licitud de la part codemandada Ajuntament de Mataró i acceptat pel Jutjat, la demanda fou ampliada també contra les empreses GESEX ATENCIÓ DOMICILIÀRIA S.L, CLECE S.A i MAP SERVEIS A LES PERSONES, S.L.

La part demandant (27 treballadores) sol·licitava, en reclamació de quantitat, l'import total de 33.895,67 euros, en concepte de salaris no abonats més el 10% d'interessos de demora, reclamant la responsabilitat solidària de totes les empreses codemandades, essent en el cas de l'Ajuntament de Mataró la responsabilitat solidària prevista a l'article 42 de l'Estatut dels Treballadors, en tant que els Serveis Socials d'atenció domiciliària constitueixen "pròpia activitat" de l'Ajuntament des del moment en que aquest va assumir aquesta particular funció social, íntimament vinculada amb el que constitueix l'essència de l'actuació de l'administració local envers als seus ciutadans.

L'esmentada demanda es va tramitar davant el Jutjat Social núm. 1 de Mataró, procediment de reclamació de quantitat 651/2013, assenyalant-se la data de judici el dia 17 de febrer de 2015 (prèvia suspensió del judici assenyalat pel dia 29 de setembre de 2014 a petició de l'Ajuntament de Mataró per existència de litisconsorci passiu necessari, interessant l'ampliació de la demanda enfront les mercantils abans referides).

Vist que en data 18 de març de 2015, el Jutjat Social núm. 1 de Mataró ha dictat Sentència núm. 52/2015, per la qual resol el següent:

1r) Estimar l'excepció de prescripció de l'acció al·legada per l'Ajuntament de Mataró, absolent a aquest organisme de les pretensions efectuades en la seva contra.

2n) Desestimar la demanda de reclamació de quantitat de les treballadores demandants contra les empreses MAP SERVEIS A LES PERSONES S.L, GESEX ATENCIÓ DOMICILIÀRIA S.L i CLECE S.A, absolut a dites empreses de les pretensions efectuades en la seva contra.

3r) Estimar la demanda de reclamació de quantitat de les treballadores demandants contra GRUPO BB SERVICIOS DIVERSOS, S.L i FIAZ FUERZA GESTORA S.L, condemnant-les solidàriament a dites empreses demandades a abonar les quantitats detallades en el pronunciament judicial i que es donen per reproduïdes.

Així mateix, i respecte del FOGASA, declara la seva absolució, sense perjudici de les responsabilitats legals que en el seu cas li puguin correspondre.

D'acord amb les competències delegades per Decret d'Alcaldia núm. 5337/2015, de 3 de juliol, el Regidor-Delegat de Serveis Centrals, previ dictamen de la Comissió Informativa Municipal, proposa a la Junta de Govern Local l'adopció del següent ACORD:

**ÚNIC.-** Donar-se per assabentada de la Sentència número 52/2015, de 18 de març de 2015, dictada en el procediment de reclamació de quantitat 651/2013, seguit davant el Jutjat Social núm. 1 de Mataró, per la qual resol el següent:

*1r) Estimar l'excepció de prescripció de l'acció al·legada per l'Ajuntament de Mataró, absolut a aquest organisme de les pretensions efectuades en la seva contra.*

*2n) Desestimar la demanda de reclamació de quantitat de les treballadores demandants contra les empreses MAP SERVEIS A LES PERSONES S.L, GESEX ATENCIÓ DOMICILIÀRIA S.L i CLECE S.A, absolut a dites empreses de les pretensions efectuades en la seva contra.*

*3r) Estimar la demanda de reclamació de quantitat de les treballadores demandants contra GRUPO BB SERVICIOS DIVERSOS, S.L i FIAZ FUERZA GESTORA S.L, condemnant-les solidàriament a dites empreses demandades a abonar les quantitats detallades en el pronunciament judicial i que es donen per reproduïdes.*

Així mateix, i respecte del FOGASA, declara la seva absolució, sense perjudici de les responsabilitats legals que en el seu cas li puguin correspondre.”

**VOTACIÓ: Ordinària**

**Vots favorables: Unanimitat. (7).**

## SECRETARIA GENERAL

### **9 DONAR-SE PER ASSABENTADA DE LA SENTÈNCIA NÚMERO 176/2015, DE 4 DE SETEMBRE, DICTADA PEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚMERO 6 DE BARCELONA EN EL PROCEDIMENT ABREUJAT NÚMERO 85/2015, INTERPOSAT CONTRA DESESTIMACIÓ DE LA RECLAMACIÓ ADMINISTRATIVA DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL PER HAVER CAIGUT A LA VIA PÚBLICA.**

El senyor Juan Carlos Jerez Antequera, regidor delegat de Serveis Centrals, presenta la proposta següent:

“En data 15 de setembre de 2015, el Jutjat Contenciós Administratiu número 6 de Barcelona, ha notificat la Sentència número 176/15, de 4 de setembre, dictada en el Procediment Abreujat número 85/2015, interposat per la senyora A.G.S., contra el decret número 147/2015, de 14 de gener, del Regidor Delegat d'Administració i Atenció Ciutadana que resol desestimar la reclamació administrativa de responsabilitat patrimonial per haver caigut quan anava a buscar l'autobús a l'Avinguda Gatassa.

La demanda interposada tenia com a pretensió que s'abonés a la part actora una indemnització per danys i perjudicis per un import de 25.772,24 euros. La sentència del Jutjat Contenciós Administratiu desestima la demanda sense imposició de les costes del procediment a càrrec de la demandant, entre altres, amb el següent argument:

*“En el cas que ens ocupa la demandada no nega la caiguda però si que nega la relació de causalitat entre la caiguda i el funcionament d'un servei municipal. En efecte, l'actora al·lega que va caure degut al mal estat del carrer però per acreditar-ho aporta una fotografia del carrer en el que no es visualitza cap defecte. Tampoc s'aprecia que el carrer estigués en obres per la qual cosa no es pot admetre que el carrer on diu que va caure, estigués en mal estat .”*

En virtut de les competències delegades a aquesta Junta de Govern Local per Resolució de l'Alcaldia de data 3 de juliol de 2015, proposo el següent acord:

**Primer.-** Donar-se per assabentada de la Sentència número 176/2015, de 4 de setembre, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu número 6 de Barcelona en el

Procediment Abreujat número 85/2015, interposat per la senyora A.G.S., contra el decret numero 147/2015, de 14 de gener, del Regidor Delegat d'Administració i Atenció Ciutadana que resol desestimar la reclamació administrativa de responsabilitat patrimonial per haver caigut quan anava a buscar l'autobús a l'Avinguda Gatassa (Expedient: W67/2013).

**Segon.-** Comunicar l'Acord precedent al Jutjat Contenciós Administratiu número 6 de Barcelona.”

**VOTACIÓ: Ordinària**

**Vots favorables: Unanimitat. (7).**

**DONAR-SE PER ASSABENTADA DEL CONTINGUT DE LA SENTÈNCIA NÚM. 136/15, DE 10 DE JUNY DE 2015, DICTADA PEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU 3 DE BARCELONA, EN RELACIÓ AL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU CONTRA LA SANCIÓ DE DATA 20 DE NOVEMBRE DE 2012.**

La senyora Núria Moreno Romero, regidora delegada de Via Pública, Equipaments i Espais Públics, presenta la proposta següent:

“En data 20 de novembre de 2012, la Regidora delegada de Via Pública, Obres, Serveis i Manteniment, resol imposar una sanció de 90 € en matèria de gossos potencialment perillosos, i la JGL en data 10 de desembre de 2012 acordà imposar les sancions de 2.404,05€, 500€ i 400,51 € en la mateixa matèria. (Expedient 401/12 GP).

L'esmentada resolució i l'acord varen ser impugnats davant els Jutjats Contenciosos Administratius de Barcelona, i es tramità pel procediment abreujat amb número 241/13-F pel Jutjat Contenciós Administratiu 3 de Barcelona.

En data 10 de juny de 2015, practicades les actuacions processals procedents i celebrada vista oral el 27/05/2015, es dictà sentència núm. 136/15 que resol: “Desestimo el recurso interpuesto por don E.T.G.contra la resolución de 10/12/12 que impone una sanción de 3.795,01€ y la resolución de 15/04/13 que reduce las sanciones en 100 € y confirmo la resolución impugnada. Con la imposición de las costas don E.T.G.”

A la vista del contingut de la sentència recaiguda esmentada.

Fent ús de les atribucions conferides a Alcaldia per la Llei 7/85, de 20 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local, reformada per la *Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local* i per la resta de disposicions legals, i d'acord amb les competències delegades per Resolució d'Alcaldia de data 15 de juny de 2015, a la Junta de Govern, PROPOSO:

**Primer.-** Donar-se per assabentada del contingut de la sentència núm. 136/15, de 10 de juny de 2015, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu 3 de Barcelona, en relació al recurs contenciós administratiu contra la sanció de data 20 de novembre de 2012.

**Segon.-** Comunicar l'acord al Tribunal i al servei municipal corresponent per tal que, en el que calgui, procedeixi a la seva execució.”

**VOTACIÓ: Ordinària**

**Vots favorables: Unanimitat. (7).**