

PROCÉS: Selecció de personal

EXPEDIENT: 2019/2043

ASSUMPTE: acta de sessió del procés selectiu de 5 places de TAE Jurista, per concurs oposició lliure i nomenament de funcionari/ària de carrera.

Tipus de sessions: en línia (telemàtica).

Dates: 27 i 28 de març de 2019

Hora inici: 8,30 hores.

Quòrum: assistència de tots els membres, d'acord amb l'acta de constitució de l'òrgan de selecció de 20 de desembre de 2018.

Ordre del dia:

Únic: Informar a sol·licitud de l'òrgan competent, sobre el contingut de les al·legacions presentades per la persona candidata amb número de registre 45514.

El dia 26 de març, la persona amb número de registre 45514, ha presentat al·legacions contra el resultat que ha obtingut de 1,350 punts a l'exercici de preguntes curtes sobre el temari específic. Aquesta puntuació és inferior als 2,5 punts que necessita per superar-la i poder accedir a la prova pràctica, convocada pel dia 29 de març. Les al·legacions són les següents:

- 1. El document de resolució no exposa cap informació sobre sol·licitar revisió d'examen o presentar possibles al·legacions o impugnacions a la correcció.**

Sobre això, aquest òrgan informa del següent:

- Pel que fa al fet que no coneixia la manera de procedir per sol·licitar revisió d'examen, cal dir que totes les persones candidates del procés selectiu, son coneixedores que Recursos Humans es comunica amb ells mitjançant el correu **seleccio@ajmataro.cat**, amb el qual se'ls ha mantingut informats de qualsevol incidència relacionada amb el procés selectiu, la publicació de documents, etc. També saben que és aquí on han de dirigir les seves consultes i sol·licituds. De fet, la persona al·legant cita en el seu escrit que ha rebut correus electrònics des d'aquesta adreça i explica que el mateix dia que va demanar per telèfon la revisió, se li va facilitar dia i hora, convocant-lo a una sessió **individual i presencial de revisió exhaustiva de la seva prova, que va tenir lloc el dia 20 de març, a les 12.00 hores, amb una durada de 40 minuts.** A continuació es cita literalment el contingut de la diligència, signada pel compareixent i la Sra. Higuera, ja que consta a l'expedient i esclareix aspectes dels que al·lega més endavant:

"Per fer constar que he fet la sol·licitud per revisar l'examen consistent en la contestació de cinc preguntes curtes sobre el temari específic, i que en el dia d'avui se m'han mostrat l'exercici sol·licitat, juntament amb els criteris de correcció acordats per l'òrgan de selecció.

L'examen demanat correspon al número de registre 45514 assignat en el procés selectiu concurs oposició lliure per cobrir 5 places tècnica d'administració especial jurista, subgrup A1, nomenament de funcionari/ària de carrera.

D'acord amb la petició, amb l'assistència de la presidenta i assessorament tècnic de dos vocals de l'òrgan selectiu, m'han mostrat l'exercici sol·licitat, els criteris de correcció i les puntuacions obtingudes en la prova. També se m'ha fet entrega d'una còpia del meu exercici, així com dels criteris de correcció i puntuacions obtingudes en cada ítem valorat. "

CSV (Codi segur de verificació)	IV6TSP35OF4TTTG2TQMTM4ZXMM	Data i hora	28/03/2019 12:19:35
Normativa	Aquest document incorpora signatura electrònica reconeguda d'acord amb la Llei 59/2003, 19 de desembre, de signatura electrònica		
Signat per	JÚLIA ORTEGA RAMOS (PSICÒLEG/OGA DE RECURSOS HUMANS)		
Signat per	EVA HIGUERAS MASSÓ (PSICÒLEG/OGA DE RECURSOS HUMANS)		
URL de verificació	https://seu.mataro.cat/verifirma/code/IV6TSP35OF4TTTG2TQMTM4ZXMM	Pàgina	1/4



- Pel que fa al seu desconeixement sobre com presentar possibles al·legacions o impugnacions a la correcció, les bases específiques del procés selectiu, indiquen clarament a la primera plana que la convocatòria es regeix també per les bases generals, motiu pel qual cal llegir-les prèviament. Les bases generals, en el seu apartat 10, diuen literalment:

10.1 Contra els actes de l'òrgan tècnic de selecció.

Quan aquests actes decideixin directament o indirectament el fons de l'assumpte, determinin la impossibilitat de continuar en el procés selectiu, produeixin indefensió o perjudici irreparable a drets o interessos legítims, les persones interessades poden interposar recurs d'alçada davant l'Alcalde, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva publicació al tauler d'anuncis i resta de mitjans de l'Ajuntament.

Contra els actes de tràmit de l'òrgan tècnic de selecció no inclosos en el punt anterior, les persones candidates podran formular, al llarg del procés selectiu, totes les al·legacions que estimin pertinents, per a la seva consideració en el moment de fer-se pública la puntuació final del procés selectiu.

2. Pel que fa al fons de l'assumpte, sobre el desacord en la puntuació obtinguda a l'exercici.

Tema 73: enumera tres delictes contra l'Administració Pública que podria cometre un funcionari en l'exercici de les seves funcions i explica breument un d'ells.

L'aspirant al·lega que "la destrucció de documents" és un delicte incardinat dins l'article 413 CP. Val a dir que el delicte en sí és "Infidelitat en la custòdia de documents i de la violació de secrets", essent "la destrucció de documents" un element a tenir en compte en el judici d'antijuridicitat, concretament del tipus objectiu i dins d'aquest la conducta típica; però hi ha d'altres conductes típiques dins el mateix delicte: sostracció, inutilització o ocultació, total o parcial, de documents. Per tant, no es pot tenir en compte aquesta al·legació.

En segon terme, quant a l'al·legació de què l'esment de les penes del delicte no es va demanar expressament i que no era inferible de l'expressió "*expliqueu breument*", cal dir que els articles del Codi Penal que regulen els delictes contra l'Administració Pública indiquen el tipus penal i les penes imposades per la comissió de dits delictes, fins i tot el referit article 413 en el seu breu redactat.

A banda de què les penes consten expressament a dits articles, l'enunciat de la segona part de la pregunta és prou genèric perquè aquest òrgan de selecció consideri que la pena del delicte és un element perfectament incardinable en el concepte d'explicació breu, de manera que escau desestimar aquesta al·legació.

Tema 26 :Demanda i contestació: requisits, contingut i efectes.

L'aspirant argumenta que va centrar la seva resposta en el procediment ordinari després de preguntar-ho expressament el dia de la prova, la qual cosa és correcta. A continuació al·lega que la puntuació obtinguda en aquesta resposta és insuficient perquè s'ha valorat una informació addicional no demanada, els terminis.

Aquesta interpretació no es pot compartir, atès que s'ha tingut present el contingut dels articles 52 i següents de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa. Respecte de la demanda, el primer paràgraf de l'article 52 estableix que la demanda ha de ser presentada en el termini de 20 dies. El primer paràgraf de l'article 54 disposa el termini per a presentar la contestació de la demanda, que també és de 20 dies. En aquest aspecte, és un requisit temporal que tant la demanda com la contestació de la demanda siguin presentades dins del

CSV (Codi segur de verificació)	IV6TSP35OF4TTTG2TQMTM4ZXMM	Data i hora	28/03/2019 12:19:35
Normativa	Aquest document incorpora signatura electrònica reconeguda d'acord amb la Llei 59/2003, 19 de desembre, de signatura electrònica		
Signat per	JÚLIA ORTEGA RAMOS (PSICÒLEG/OGA DE RECURSOS HUMANS)		
Signat per	EVA HIGUERAS MASSÓ (PSICÒLEG/OGA DE RECURSOS HUMANS)		
URL de verificació	https://seu.mataro.cat/verifirma/code/IV6TSP35OF4TTTG2TQMTM4ZXMM	Pàgina	2/4



termini regulat per aquests articles. En cap cas existeixen restriccions en la resposta, tal i com argumenta l'aspirant.

Pregunta 33: recurs ordinari d'apel·lació: resolucions contra les quals és procedent i procediment.

L'aspirant al·lega que ha de ser valorada com a correcta la referència que va realitzar "d'òrgans unipersonals" en base a l'argumentació que efectua en el seu escrit d'al·legacions en el sentit que els jutjats del contenciós administratiu i els jutjats centrals del contenciós administratiu són unipersonals.

Aquest òrgan de selecció considera que la referència "d'òrgans unipersonals" és massa genèrica perquè no es va circumscriure dins de la jurisdicció contenciosa administrativa, però tot i així, com feia esment a òrgans judicials unipersonals, es va puntuar amb 0.05 punts.

En relació als supòsits exclosos d'apel·lació, l'aspirant va enumerar que "*no era procedent en quantia inferior a 30.000€ ni sobre drets fonamental*". D'acord amb l'art.81.2.b) de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa, *són sempre susceptibles d'apel·lació les sentències dictades en el procediment per a la protecció dels drets fonamentals de la persona*. És per això que no es va atorgar puntuació parcial en relació als supòsits exclosos d'apel·lació.

S'escau desestimar aquesta al·legació en base als anteriors arguments.

3. Desconeixement i disconformitat respecte dels criteris de correcció adoptats per l'òrgan de selecció.

Cal recordar que aquest òrgan ha actuat amb la discrecionalitat tècnica que li és pròpia i que no es pot rebatre, excepte si hi ha prova que s'ha actuat vulnerant algun dels principis rectoris de la selecció a la Funció Pública o que s'ha actuat de forma partidista i sense garantir l'interès general. El recurrent no està d'acord amb els subcriteris de correcció de cada pregunta, als quals ha tingut accés, i que són els que va acordar l'òrgan, ja que considera que havien d'aparèixer també a l'enunciat i s'havien de conèixer prèviament. També discrepa amb el que ell mateix anomena "*ponderació*", per que realitzant una suma directa del pes que l'òrgan de selecció ha atorgat a cada part o subcriteri de resposta correcte, no surt 1 punt sinó més. I és precisament per que el sistema de puntuació intern de l'òrgan és aquell que ha considerat millor en benefici de l'interès general. Si el recurrent hagués analitzat correctament aquesta ponderació, hauria observat que s'ha facilitat que tota persona que responia correctament l'enunciat, malgrat fer-ho des de diferents perspectives jurídiques, podia puntuar total o parcialment fins un màxim d'un punt. Aquest òrgan vol deixar constància que **els enunciats contenen la descripció clara i unívoca de la pregunta i que es puntuaria amb un màxim d'1 punt**. L'al·legant no pot tenir la pretensió que se li doni juntament amb l'enunciat les pautes de resposta concretes, ja que equivaldria a donar-li part de la solució de l'exercici teòric.

CSV (Codi segur de verificació)	IV6TSP35OF4TTTG2TQMTM4ZXMM	Data i hora	28/03/2019 12:19:35
Normativa	Aquest document incorpora signatura electrònica reconeguda d'acord amb la Llei 59/2003, 19 de desembre, de signatura electrònica		
Signat per	JÚLIA ORTEGA RAMOS (PSICÒLEG/OGA DE RECURSOS HUMANS)		
Signat per	EVA HIGUERAS MASSÓ (PSICÒLEG/OGA DE RECURSOS HUMANS)		
URL de verificació	https://seu.mataro.cat/verifirma/code/IV6TSP35OF4TTTG2TQMTM4ZXMM	Pàgina	3/4



CONCLUSIONS

Per tot l'exposat, l'òrgan de selecció es ratifica en totes les puntuacions atorgades en la prova de preguntes curtes del temari específic de l'aspirant 45514 i proposa la desestimació de les al·legacions presentades per l'esmentat aspirant en la seva totalitat.

CSV (Codi segur de verificació)	IV6TSP35OF4TTTG2TQMTM4ZXMM	Data i hora	28/03/2019 12:19:35
Normativa	Aquest document incorpora signatura electrònica reconeguda d'acord amb la Llei 59/2003, 19 de desembre, de signatura electrònica		
Signat per	JÚLIA ORTEGA RAMOS (PSICÒLEG/OGA DE RECURSOS HUMANS)		
Signat per	EVA HIGUERAS MASSÓ (PSICÒLEG/OGA DE RECURSOS HUMANS)		
URL de verificació	https://seu.mataro.cat/verifirma/code/IV6TSP35OF4TTTG2TQMTM4ZXMM	Pàgina	4/4

