

2020

# Sentència 137/2020

14 setembre del 2020

Títol	Sentència 137/2020. 14 setembre del 2020.	
Elaborat per	Secretaria General	
Data de creació	14/09/2020	
Control de versions	Data	16/02/2022
	Versió	v1
Estat formal	Òrgan d'aprovació	
	Data d'aprovació	
	Publicació oficial	





██████████ A  
P R O C U R A D O R E S

██████████	██████████	Referencia	44555
Cliente	AJUNTAMENT DE ██████████		
Letrado	██████████		
Procedimiento	208/18 B	JUZGADO CONTENCIOSO 5	
Notificación	██████████	Resolución	██████████
Procesal	██████████ FINE INTERPONER RECURSO DE APELACION . Plazo 15 días		

**Jutjat Contencios Administratiu núm. 05 de ██████████**

Avinguda ██████████ edifici I - ██████████  
08075 ██████████

Tel. 93 ██████████

Fax: 93 ██████████

A/e: ██████████

NIG ██████████

**Procediment ordinari 208/2018 B**

Matèria: Responsabilitat patrimonial Admini.

Entitat bancària: ██████████

Per a ingressos en ██████████ concepte: ██████████

Pagaments per transferència bancària: IBAN ██████████

Beneficiari: Jutjat Contencios Administratiu núm. 05 de ██████████

Concepte: ██████████

Part recurrent/sol·licitant/executant: FUNDACIÓ ██████████

Part demandada/executada: AJUNTAMENT DE ██████████

Procurador/a: M<sup>a</sup> ██████████

Procurador/a: ██████████

Advocat/ada: ██████████

Advocat/ada: ██████████

**SENTÈNCIA NÚM. 137/2020**

Magistrada: ██████████

██████████

**Fets**

**Primer.-** La representació processal de la part actora va interposar un recurs contencios administratiu contra la desestimació per silenci de la reclamació per responsabilitat patrimonial presentada per la part actora el ██████████ en què la part actora reclamava la quantitat de ██████████ en concepte de danys i perjudicis soferts per la declaració de nul.litat per via judicial de la llicència d'activitats concedida per Decret 6457/2010, del ██████████

Es va admetre a tràmit, es va requerir a l'Administració demandada la remissió de l'expedient administratiu i un cop rebut, es va emplaçar a la part actora perquè presentés la demanda en el termini de 20 dies.

**Segon.-** La part actora va presentar demanda en la que després d'al.legar els fets i fonaments de dret que va entendre aplicables va realitzar la pètica que consta a la demanda i que dono per reproduïda.





Així mateix, la part demandada va presentar la contestació a la demanda, en la que després d'al·legar els fets i fonaments que va creure adients va demanar que es desestimés la demanda.

**Tercer.-** Per interlocutòria es va admetre el procediment a prova i per Decret es va fixar la quantia d'aquest procediment en [REDACTED] .

Un cop practicada la prova que es va considerar pertinent i útil, les parts van presentar l'escrit de conclusions, i no considerant necessari l'utilització de la previsió de l'article 61.2 , han quedat les actuacions concloses per dictar sentència.

## Raonaments jurídics

### Primer.- Responsabilitat patrimonial Administració nul·litat de llicència

En el present procediment les parts es remunten a l'any 1981, en què la part actora consta inscrita en " El Registro de Establecimientos Residenciales para la tercera edad" del Ministerio de Sanidad i Seguridad Social, amb els informes favorables i conformes amb la normativa.

A l'any 1988 es demana la seva inscripció en el Registre d'Entitats, Serveis i Establiments Socials de la Direcció General de Serveis Socials del Departament de Sanitat i Seguretat Social , i en les comprovacions que es va dur a terme ja es feia esment a que l'activitat es realitzava des de la planta baixa fins a la planta quarta.

Faig aquesta ressenya perquè la posterior anul·lació de la llicència d'activitat que es va concedir per decret de [REDACTED] es fonamenta en la interpretació de l'apartat primer de l'Annex 2 de l'Ordre de [REDACTED]

No discutirem aquesta interpretació ja que la mateixa ja es va fixar per la sentència que anul·la la llicència. Ara bé, l'Ajuntament fonamenta la seva manca de responsabilitat en aquest fet. Durant totes les actuacions que s'han practicat per a la concessió de la llicència els informes, per part de la Generalitat, han estat favorables en aquest sentit, i l'Ajuntament va concedir la llicència per decret que posteriorment es va declara nul per part dels tribunals.

Si acudim a la sentència que declara la nul·litat de la llicència d'activitats atorgada dictada pel jutjat contenciós administratiu núm. 14 de [REDACTED] resulta que efectivament l'acte està viciat de nul·litat per no donar compliment a l'aparta primer de l'Annex 2 de l'Ordre de [REDACTED] manifestant " Así, junto con las competencias de la Comunidad Autónoma, existe un ámbito propio de la intervención municipal, pero tanto una como otra Administración han de cumplir las prescripciones legales, reglamentarias y de procedimiento, sin que se comparta el alegato de la codemandada acerca de que la Orden es





ajena a la licencia municipal, máxime cuando el art.3, al regular el procedimiento de autorización, establece que a solicitud se presentada ante el Ayuntamiento competente, el cual resolverá sobre el otorgamiento o denegación de la licencia en base a lo que dispongan las Ordenanzas Municipales, así como las condiciones materiales y funcionales establecidas en los anexos de esta Orden, que tiene el carácter de norma mínima supletoria". Argument que cal aplicar a les alegacions, que en aquest procediment, sembla fer la Ajuntament respecte a l'Administració competent en el sentit de manifestar que la Generalitat havia emès els informes favorables, corresponent a la dita Administració la fiscalització del compliment de l'Ordre esmentada.

El fet de trobar-nos en un supòsit de diferent interpretació jurídica no exclou a l'Administració de responsabilitat. La sentència del TSJ de ■■■■■ de ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ explícita que la responsabilitat que ens ocupa no es fa pivotar en l'aspecte subjectiu si no en l'objectiu, si bé no es pot dir que hi hagi una reconeixement automàtic de la mateixa, també ho és que en els supòsits d'error o diferent interpretació de la normativa l'Administració ha de respondre. Estem davant d'una actuació incorrecta de l'Administració que si ocasiona uns perjudicis s'han d'indemnitzar.

La part demandada al·lega, i fonamenta la taxa del senyor ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ autor dels dos projectes que van dur a la concessió de les llicències del 2009 i del 2010, que hi pot haver la intervenció d'un tercer que trencaria aquest nexa causal atès que la seva tasca és comprovar que els projectes tècnics s'acomoden a la normativa vigent. No obstant, aquest argument no es pot admetre ja que amb independència de les obligacions del pèrit existeix l'obligació de l'Administració d'examinar l'adequació de la sol·licitud a la normativa, doncs només en determinats supòsits de dol, culpa o negligència greu del perjudicat s'exanorant de responsabilitat a l'Administració ( STS de ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ o de ■■■■■ ■■■■■ entre d'altres).

Arribats a aquest punt entenc que l'Administració és responsable ja que va concedir una llicència d'activitats i la mateixa va ser declarada nul·la amb posterioritat. Arran d'aquesta llicència, també la d'obres, la part actora va dur a terme una sèrie d'obres les quals es van finalitzar d'acord amb el projecte presentat i aprovat d'acord amb els certificats que consten en els documents 13 i 14 de demanda. Tal com es recorda en la STS de ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ quan es concedeix una llicència el dret que atorga s'incorpora al patrimoni del titular d'acord amb les condicions de la mateixa. La seva concessió va implicar que l'actora dugués a terme unes obres d'ampliació i modificació creient que les estava realitzant d'acord amb la normativa doncs constava degudament autoritzat per l'Administració.

Si les obres fossin d'una activitat inicial el càlcul del cost de les mateixes i el retorn a l'estat anterior no donaria cap dificultat. No obstant, ens trobem davant d'una activitat de residència que es venia desenvolupant de feia anys, per la qual es va demanar a l'any 2009 la realització d'una sèrie de reformes en la planta baixa, primera i segona planta, sent la superfície construïda total de





■■■■ ■■ La llicència d'obres es va concedir el ■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■ i la d'activitats el ■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■

D'acord amb les manifestacions del senyor ■■■■ ■■■■ a l'acte de la vista les obres les van iniciar per Nadal, si bé quan els hi van comunicar que hi havia la possibilitat d'adquirir més fiques del mateix immoble van decidir no fer les obres inicialment projectades i presentar nou projecte, extrem que es va fer en el mes de ■■■■ ■■ ■■■■ sent concedides les corresponents llicències en el mes de ■■■■ ■■ ■■■■ i finalitzen en el mes de ■■■■ ■■ ■■■■ El decret que concedeix la llicència d'activitats va ser recorregut per una de les Comunitats de Propietaris i a l'any 2013 es va dictar sentència per part del jutjat contenciós administratiu num14 de ■■■■ anul.lant la mateixa, sentència que va ser confirmada en segona instància a l'any 2016.

En execució d'aquesta sentència l'Administració va dictar Decret 1967/2018, de ■■ ■■ ■■■■ en què es requeria a l'actora del cessament de l'exercici de l'activitat referent a la modificació i ampliació de la llicència anul.lada, perquè prepari un pla operatiu que contempli la clausura de l'ampliació i modificació prevista en el Decret 6457/2017 consistent en el retorn a l'autorització donada per decret 6418/09 amb els corresponents advertiments. Aquesta resolució no consta que s'hagi recorregut.

Per tant, son aquestes obres que es van realitzar d'acord amb aquesta segona llicència les que correspondria rescabalar ja que no es poden mantenir per manca d'un títol que les empari.

Anem als informes pericials presentats per tal de quantificar la indemnització. La part actora aporta informe pericial de l'arquitecte ■■■■ ■■■■ ■■■■ i la part demandada de l'arquitecte ■■■■ ■■ ■■■■

L'article 348 Llei d'enjudiciament civil estableix " El tribunal ha de valor els dictàmens pericials segons les regles de la crítica sana."

D'aquesta manera i examinant els dos informes que consten a les actuacions haig de concloure que l'elaborat pel perit de la part actora parteix d'una premissa errònia consistent en què les obres autoritzades d'acord amb la llicència del 2009 no es van iniciar fins a la concessió de la llicència del 2010, i en la valoració dels costos no té en compte que quan es concedeix la llicència de modificació i ampliació la part actora ja havia dut a terme una part de les mateixes.

Així el senyor ■■■■ ■■■■ ens diu "*Dins aquest edifici, conviuen l'ús habitatge i la residència. Per motius de conveniència i operativitat d'aquesta residència, l'any 2009 es preveu la realització d'obres d'adaptació i unificació dels diferents departaments existents i, abans de començar aquestes obres, ■■■■ 2010, amb motiu de l'adquisició d'un nou local adjacent en planta baixa, es modifica el projecte encara no iniciat i es demana modificació de llicència per a reforma i ampliació de residència i centre de dia, llicència que és atorgada en data de ■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■ (expedient MAJ ■■■■ ■■■■) i es realitzen obres interiors de comunicació de les diferents plantes de la seva propietat i d'agrupació física dels diferents departaments en una única finca funcional.*" I afegeix " L'Ajuntament de ■■■■ concedeix el dia ■■■■ llicència d'obres





a la Fundació Mare [REDACTAT] per "la reforma interior d'edifici existent en planta baixa, primera i segona, per ser destinat a residència i centre de dia per a gent gran" al carrer [REDACTAT] Expedient MAJ [REDACTAT].  
Posteriorment, el dia [REDACTAT] l'Ajuntament de [REDACTAT] concedeix una modificació de llicència del mateix expedient.  
Per tant queda clar que les obres que es van efectuar són les que queden reflexades a la concessió de la modificació de llicència del [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT].

Mentre que el pèrit de la part demandada en el seu informe fa esment a la realització d'aquestes obres abans del 2010 i ho fonamenta en els permisos que consten demanats a l'ajuntament per dur a terme l'activitat de construcció. Així manifesta "Segons s' explica a la Memòria d' Activitat Residència [REDACTAT] [REDACTAT] Fundació [REDACTAT] [REDACTAT] redactada per [REDACTAT] Serveis [REDACTAT] signada per [REDACTAT] [REDACTAT] i visada pel Col.legi [REDACTAT] [REDACTAT] de [REDACTAT] el [REDACTAT] per modificar la llicència d'activitat [REDACTAT] i que va donar lloc a la llicència [REDACTAT] des d'aquell moment la Fundació va començar a fer els preparatius per a executar el projecte i les obres per a la instal·lació de l'activitat es van iniciar en febrer de [REDACTAT].

(s'adjunta pag 3 de la memòria com a **Annex 1**). Convé dir, que aquesta mateixa enginyeria va fer el primer projecte d'activitat de la Residència que es va presentar a l' Ajuntament a [REDACTAT] [REDACTAT] que el mateix projecte es va tornar a presentar a [REDACTAT] visat i signat a petició de 1' Ajuntament, i que es va tornar a visar el [REDACTAT] amb unes esmenes indicades per l' Ajuntament per finalment demanar la llicència d' Activitat [REDACTAT] que va ser concedida i es va fer.

Iniciades les obres, els propietaris del local veí de la planta baixa on havia estat l' INEM, s'interessaren pel projecte i oferí a la Fundació [REDACTAT] [REDACTAT] el local per poder ampliar el projecte i així disposar d'un establiment millor. L' [REDACTAT] juliol es va entrar a l' Ajuntament la Comunicació d'Obres exemptes de Llicència, per neteja de local, desmuntar falsastre i paviment per [REDACTAT] el dia 5 Això va donar lloc a que s'hagués de reajustar el projecte existent a les noves superfícies redactant-se el esmentat projecte de [REDACTAT] fent que, malgrat l'augment de superfície, no suposés un augment proporcional en el nombre de places. El resultat va ser un establiment amb capacitat per a 55 places d'acolliment residencial i 50 places de centre de dia, en la nova llicència [REDACTAT]. Tal i com figura a la memòria de les Modificacions al Projecte [REDACTAT] i Obertura d'una residència i centre de dia [REDACTAT] gent [REDACTAT] redactat per m.a.e. Serveis d'enginyeria [REDACTAT] i visat el dia 2, malgrat els canvis respecte al Projecte inicial, el projecte modificat contemplava, com a mínim, els

mateixos criteris que es van seguir [REDACTAT] redactar el primer. Es tracta doncs, del mateix projecte, però amb més superfície. (**Annex 2**)

El dia [REDACTAT] es va presentar el projecte de Modificació i Ampliació, i la llicència [REDACTAT] es va atorgar [REDACTAT]. El mateix dia es va presentar el projecte de Modificació i ampliació i fou atorgada el [REDACTAT]. De manera que com bé assenyala el mateix pèrit " En quant a l'import a compensar per l'execució de les obres, s'ha de considerar aquest com el que es trobava l'obra en el moment en que es va concedir la llicència





d'obres de ■■■■■ i de activitat de ■■■■■ perquè abans ja s'havien començat les obres i no potser d'altra manera que desenvolupant la llicència vàlida de 2009, seguint el projecte arquitectònic d' ■■■■■ per exercir l'Ajuntament que compensi unes feines fetes segons una llicència que es vàlida, si no les que 1' Activitat del projecte d' ■■■■■ I Perez de ■■■■■ No es pot exigir a es van engegar en el moment en que es va concedir l'anul·lada judicialment.”

Així mateix, en la pericial de la part demandada també es fa esment al cost relatiu a uns dormitoris no autoritzats de la planta baixa. En aquest sentit el perit de la part demandada ens diu “**e) Compliment LLA-2010/0282.** Respecte al punt 1, es admissible que la distribució s'ajusta als plans del certificat final d'instal·lació. Però això es des de les prescripcions contingudes a la llicència municipal. No es pot passar per alt que el Departament de Benestar Social i Família de la Generalitat segons l'informe de ■■■■■ va modificar la inscripció de la Residència Mare Nostra, que fins a les hores era de 42 places i es sol·licitava l'augment a 55 (expedient núm EM/0255/2010), amb una sèrie de condicionants entre els que figurava la reducció del número de places a 50, no autoritzant els dormitoris 8, 9, 10 y 11 de la Planta Baixa, que ocupaven tota la part triangular al pati d'illa, amb una superfície de 110 m2 per no complir l'Annex 2, 5.2.4 de l'Ordre de ■■■■■ S'adjunta **Annex 23** amb l'informe de la Generalitat i plans amb els dormitoris anul·lats del Projecte d'Execució. Com s'ha descrit al cronograma del punt 2.3, el ■■■■■ la residència Mare Nostra presenta un escrit al Departament de Benestar Social i Família de la Generalitat on es comprometia a que als dormitoris que incompleixen, incorporaria finestres oscil·liants per complir amb la normativa i finalment el ■■■■■ (**Annex 37**) la Direcció de Serveis del Departament de Benestar Social i Família notifica la Modificació d'Inscripció de la Residència incloent aquest quatre dormitoris. Noti's que a la mateixa relació cronològica, el ■■■■■ es va emetre per part de l'Ajuntament el Decret 1893/2011 Concessió llicència de Primera ocupació de Reforma interior d'edifici existent en planta baixa, primera i segona per ser destinada a residència i centre de dia per a ■■■■■ gran EXP.: 2009MAJ0383 (**Annex 38**).





Es adir, la Generalitat va aprovar els dormitoris 8, 9, 10 i 11, set meso,; despres de emetre la llicència de Primera Ocupació amb l'obra completament acabada, el qual vol dir que les modificacions realitzades a aquest dormitoris es van efectuar durant aquest termini. No s'ha trobat cap document de sollicitud de llicència d'obres per efectuar unes obres de reforma de l'obra anterior (llicència 0382) ja completament finalitzada i certificada, sent, per consegüent una obra de reforma nova feta sense llicència, i sense coneixement de l'Ajuntament. Les modificacions fetes poden estar bé per la Generalitat pero no es té constància de la seva adequació urbanística i resta de normatives, i per tant quan a l'informe de ■ ■ ■ ■ ■ l'Ajuntament diu que la distribució s'ajusta als plans de projecte, es cert, pero no diu que els elements reformats sense llicència s'ajustin a al projecte de la llicència 2010/282, ni a cap altra, perque no es va demanar.

S'entén per tant que el cost de l'execució, per haver sigut anul·lats i les modificacions fetes en aquests dormitoris, per haver-se fet sense llicència i molt posteriorment a l'acabament de l'obra, no es poden reclamar a l'Ajuntament.

També és objecte de discussió el fet que la residència no disposaria de llicència vigent si hagués de retornar a l'estat del 2009 doncs es considera que hauria caducat. Malgrat no ser objecte d'aquesta procediment, cal dir que si la llicència resultés caducada res impedeix que se'n demani una altra, que s'haurà d'adequar a la normativa vigent. El mateix hauria de dir sobre la discussió sobre si l'autorització és per una residència assistida o no, qüestions que excedeixen de la reclamació per responsabilitat patrimonial, i que en qualsevol cas s'hauria d'estar a l'activitat que ha vingut exercint la part actora i respecte de la qual no consta que s'hagi obert cap expedient per manca d'adequació a l'activitat autoritzada.

Per tant, el pèrit de la part demandada en el seu dictamen fa dos plantejaments:

#### 1r. Plantejament:

Retornar a l'estat anterior considerant aquest com l'aprofitament de la llicència d'activitat vàlida i terma ■ ■ ■ donat que tot va començar amb aquesta llicència y la de 2010 es una modificació i ampliació d'aquesta. Així s'obté una residència en condicions de funcionament, amb llicència d'activitat en vigor i que correspon als primers desitjos de la Fundació ■ ■ ■ Es fa també un avantprojecte refós entre els dos anterior, per comprovar realment la viabilitat funcional i d'aptació d'aquest retorn.

#### 2n. Plantejament:

Considerar l'enderroc tota l'obra edificada, per restituir-la a l'estat anterior a l'inici de les obres de construcció de qualsevol llicència, que era d'espais diàfans, perquè com es veura, es van fer els enderrocs com a mínim, des de ■ ■ ■ es a dir, abans de la modificació de 2010 de la llicència.







I obté dos resultats. Entenc que d'acord amb les resolucions adoptades i pels aclariments que realitza el mateix pèrit a les preguntes de l'Administració demandada procedeix la segona solució, atès que és la solució que més s'avé a la situació que manifesta la part actora, la qual va realitzar les obres pensant en aquesta segona modificació, si bé encara no estava autoritzada.

En darrer terme i respecte a les despeses relacionades amb les indemnitzacions fruit de l'extinció dels contractes laborals, no s'aporta cap prova que estiguin relacionades amb la nul.litat de la llicència que ens ocupa.

Per tot això, entenc que procedeix la responsabilitat de l'Administració havent d'indemnitzar a la part actora en la quantia de [REDACTED] [REDACTED] més els interessos legals.

### Segona .- Costes

D'acord amb l'article 139 de la llei jurisdiccional cada part abonarà les costes causades a la seva instància i les comunes per meitats.

### Decisió

ESTIMO en part el recurs contenciós administratiu interposat per la representació processal de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] contra la desestimació per silenci de la reclamació per responsabilitat patrimonial presentada per la part actora el [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en què la part actora reclamava la quantitat de [REDACTED] [REDACTED] en concepte de danys i perjudicis soferts per la declaració de nul.litat per via judicial de la llicència d'activitats concedida per Decret 6457/2010, del [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] la qual es revoca i es declara la responsabilitat patrimonial de l'Ajuntament de [REDACTED] el qual haurà d'abonar a la part actora, en concepte d'indemnització, la quantia de [REDACTED] [REDACTED] més els interessos legals.

Cada part abonarà les costes causades a la seva instància i les comunes per meitats.

Notifiqueu aquesta sentència a les parts i feu-los saber que contra la mateixa hi poden interposar, d'acord amb l'article 81.1 de la llei 29/1998 un recurs d'apel.lació en el termini de 15 dies davant d'aquest Jutjat i que serà resolt per la Sala Contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de [REDACTED]

Així ho acordo i ho signo.

